

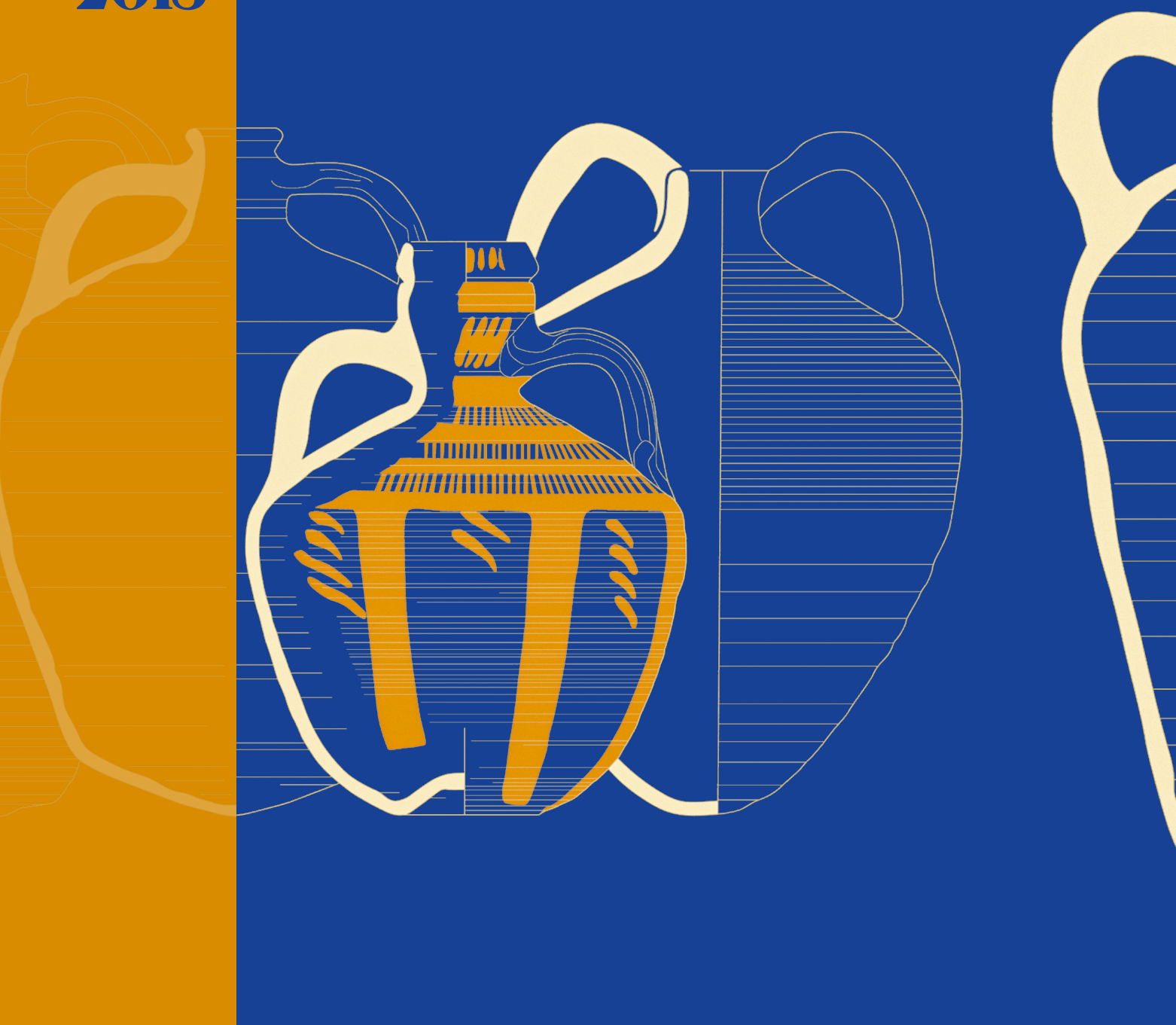
A M

Archeologia Medievale

CULTURA MATERIALE
INSEDIAMENTI
TERRITORIO



XIV
2018



ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insedimenti. Territorio.

Rivista fondata da Riccardo Francovich

Comitato di Direzione

SAURO GELICHI (responsabile) (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

GIAN PIETRO BROGIOLO (già Università degli Studi di Padova)

Comitato Scientifico

LANFREDO CASTELLETTI (già Direttore dei Musei Civici di Como)

RINALDO COMBA (già Università degli Studi di Milano)

PAOLO DELOGU (Professore emerito, Sapienza Università di Roma)

RICHARD HODGES (President of the American University of Rome)

ANTONIO MALPICA CUELLO (Departamento de Historia – Universidad de Granada)

GHISLAINE NOYÉ (École nationale des chartes)

PAOLO PEDUTO (già Università degli Studi di Salerno)

JUAN ANTONIO QUIRÓS CASTILLO (Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología de la Universidad del País Vasco)

CARLO VARALDO (Dipartimento di antichità, filosofia, storia, geografia – Università degli Studi di Genova)

CHRIS WICKHAM (già Faculty of History – University of Oxford)

Redazione

ANDREA AUGENTI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

GIOVANNA BIANCHI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

ENRICO GIANNICCHEDDA (Istituto per la Storia della Cultura Materiale di Genova [ISCuM])

CRISTINA LA ROCCA (Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità – Università degli Studi di Padova)

MARCO MILANESE (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

ALESSANDRA MOLINARI (Dipartimento di Storia – Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

SERGIO NEPOTI (responsabile sezione scavi in Italia) (Archeologo libero professionista)

ALDO A. SETTIA (già Università degli Studi di Pavia)

MARCO VALENTI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

GUIDO VANNINI (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

Corrispondenti

PAUL ARTHUR (Dipartimento di Beni Culturali – Università degli Studi di Lecce)

VOLKER BIERBRAUER (Professore emerito, Ludwig-Maximilians-Universität München)

HUGO BLAKE (già Royal Holloway – University of London)

MAURIZIO BUORA (Società friulana di archeologia)

FEDERICO CANTINI (Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere – Università degli Studi di Pisa)

GISELLA CANTINO WATAGHIN (già Università del Piemonte Orientale)

ENRICO CAVADA (Soprintendenza per i beni librari, archivistici e archeologici – Trento)

NEIL CHRISTIE (School of Archaeology and Ancient History – University of Leicester)

MAURO CORTELAZZO (Archeologo libero professionista)

FRANCESCO CUTERI (AISB, Associazione Italiana Studi Bizantini)

LORENZO DAL RI (già Direttore ufficio Beni archeologici – Provincia autonoma di Bolzano Alto Adige)

FRANCO D'ANGELO (già Direttore del Settore Cultura e della Tutela dell'Ambiente della Provincia di Palermo)

ALESSANDRA FRONDONI (già Soprintendenza Archeologia della Liguria)

CATERINA GIOSTRA (Dipartimento di Storia, archeologia e storia dell'arte – Università Cattolica del Sacro Cuore)

FEDERICO MARAZZI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi Suor Orsola Benincasa)

ROBERTO MENEHINI (Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali)

EGLÉ MICHELETTI (direttore della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Alessandria, Asti e Cuneo)

MASSIMO MONTANARI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

GIOVANNI MURIALDO (Museo Archeologico del Finale – Finale Ligure Borgo SV)

CLAUDIO NEGRELLI (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

MICHELE NUCCIOTTI (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

GABRIELLA PANTÒ (Musei Reali di Torino – Museo di Antichità)

HELEN PATTERSON (già British School at Rome)

LUISELLA PEJRANI BARICCO (già Soprintendenza Archeologia del Piemonte e del Museo Antichità Egizie)

PHILIPPE PERGOLA (LAM3 – Laboratoire d'Archéologie Médiévale et Moderne en Méditerranée – Université d'Aix-Marseille CNRS/Pontificio istituto di archeologia cristiana)

RENATO PERINETTI (già Soprintendenza per i Beni e le Attività Culturali della Regione Autonoma Valle d'Aosta)

GIULIANO PINTO (già Università degli Studi di Firenze)

MARCELLO ROTILI (Seconda Università degli Studi di Napoli)

DANIELA ROVINA (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Sassari, Olbia-Tempio e Nuoro)

LUCIA SAGUÌ (già Sapienza Università di Roma)

PIERGIORGIO SPANU (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

ANDREA R. STAFFA (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio dell'Abruzzo)

DANIELA STIAFFINI (Archeologa libera professionista)

STANISŁAW TABACZYŃSKI (Polskiej Akademii Nauk)

BRYAN WARD PERKINS (History Faculty – Trinity College University of Oxford)

ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

XLV
2018



All'Insegna del Giglio

Valutazione della ricerca

ANVUR CNR: Elenco delle riviste di classe A di Area 10 (10/A1, 10/D1, 10/D4, 10/N1)
SCOPUS –SJR. SCIMAGO JOURNAL & COUNTRY RANK: Archeology (arts and humanities, social sciences), H Index: 7
THOMSON REUTERS: Emerging Sources Citation Index ESCI – Web of Science
ERIHPLUS: Approved in 2011-2016 according to ERIH criteria
GOOGLE SCHOLAR: Top publications, Italian language, 2015, Rank 40, h5-index: 5, h5-median: 5
CARHUS PLUS+ 2014: Ambito: Historia, Valoración: B
CIRC. CLASIFICACIÓN INTEGRADA DE REVISTAS CIENTÍFICAS: Grupo A, Excelencia

Premi e menzioni

DIREZIONE GENERALE BIBLIOTECHE E ISTITUTI CULTURALI: Pubblicazioni periodiche di elevato valore culturale, Gruppo IX – Scienze Storiche, Archeologia, annate 2007, 2009, 2011, 2013

Inclusione in database internazionali di citazioni e abstract

PROQUEST, INTERNATIONAL BIBLIOGRAPHY OF ART
EBSCOHOST ONLINE RESEARCH DATABASES DATABASES
ELSEVIER'S SCOPUS, ABSTRACT AND CITATION DATABASE

Autorizzazione del Presidente del Tribunale di Firenze n. 2356 del 31 luglio 1974

Redazione

c/o Edizioni All'Insegna del Giglio s.a.s.
via del Termine, 36; 50019 Sesto Fiorentino (FI)
tel. +39 055 8450216; fax +39 055 8453188
web site <http://www.insegnadelgiglio.it/categoria-prodotto/periodici/archeologia-medievale/>
e-mail redazione@insegnadelgiglio.it; ordini@insegnadelgiglio.it

Abbonamenti

<http://www.insegnadelgiglio.it/categoria-prodotto/periodici/archeologia-medievale/>
Archeologia Medievale XLV, 2018 (ISBN 978-88-7814-789-9, e-ISBN 978-88-7814-790-4)
Uscita prevista entro gennaio 2019, prezzo di copertina € 62.
– carta € 50;
– carta + ebook € 65;
– ebook su range IP € 180;
– carta + ebook su range IP € 230;
– ebook arretrati su range IP € 1.400.
Per gli invii in contrassegno o all'estero saranno addebitate le spese postali.

Ebook, tutti i volumi (dal 1974) sono disponibili tramite

TORROSSA (libri completi e singoli capitoli), disponibile anche con accesso su range IP.
GOOGLE BOOKS, GOOGLE PLAY (libri completi).

Traduzione dei riassunti dall'italiano all'inglese a cura di Anna Moore Valeri.

In copertina: immagine rielaborata dal logo del Convegno I contenitori da trasporto alto-medievali e medievali (VIII-XII secolo), École française de Rome.

ISSN 0390-0592
e-ISSN 2039-280X
ISBN 978-88-7814-789-8
e-ISBN 978-88-7814-790-4
© 2018 All'Insegna del Giglio s.a.s. – Firenze
Stampato a Firenze nel dicembre 2018
Grafiche Martinelli

INDICE

SAGGI ESSAYS

I CONTENITORI DA TRASPORTO ALTOMEDIEVALI E MEDIEVALI (VIII-XII SECOLO) NEL MEDITERRANEO. CENTRI PRODUTTORI, CONTENUTI, RETI DI SCAMBIO

Atti del Convegno (Roma, 16-18 novembre 2017)

In memoria di Fabiola Ardizzone

A cura di Sauro Gelichi, Alessandra Molinari

EARLY MEDIEVAL AND MEDIEVAL SHIPPING CONTAINERS (8TH-12TH CENTURIES) IN THE MEDITERRANEAN. PRODUCTION CENTERS, CONTENTS, TRADE NETWORKS

Proceedings of the Symposium (Rome, November 16th-18th 2017)

In memory of Fabiola Ardizzone

Edited by Sauro Gelichi, Alessandra Molinari

SAURO GELICHI, ALESSANDRA MOLINARI

Introduzione 9

CLAUDIO NEGRELLI

Modelli di scambio e di consumo tra VII e XII secolo: le anfore nel medio e nell'alto Adriatico 11

LARA SABBIONESI

Anfore medievali dall'abbazia di Nonantola (MO). 29

ENRICO CIRELLI

Anfore medievali rinvenute a Ravenna e nell'area centroadriatica (VIII-XII secolo) 35

MARCO LEO IMPERIALE

Anfore e reti commerciali nel basso Adriatico tra VIII e XII secolo 47

EVELINA TODOROVA

"Dark Age" Amphorae from Present-day Bulgaria – State of Research, Typologies, Problems and Future Perspectives. 65

JOANITA VROOM

On the Trail of the Enigma Amphora: Following the Flow of Middle Byzantine Ceramic Containers 77

PAUL REYNOLDS

Amphorae in Beirut from the Umayyads to the Crusaders: A guide to trends in local and imported products. 91

BRUNELLA BRUNO, NATHANIEL CUTAJAR

Malta Between the Ninth and Tenth Century – Two early medieval contexts. 111

LUCIA ARCIFA

*Contenitori da trasporto nella Sicilia bizantina (VIII-X secolo): produzioni e circolazione,
con Appendice di Veronica Testolini* 123

GIUSEPPE CACCIAGUERRA

*Città e mercati in transizione nel Mediterraneo altomedievale. Contenitori da trasporto, merci e scambi a Siracusa
tra l'età bizantina e islamica*. 149

VIVA SACCO

Produzione e circolazione delle anfore palermitane tra la fine del IX e il XII secolo 175

VITTORIA CARSANA

Anfore altomedievali dall'area portuale di Napoli 193

GIORGIO RASCAGLIA, CLAUDIO CAPELLI

Archeologia e archeometria delle anfore da trasporto altomedievali (VIII-IX secolo): ripensando i dati da Roma e dal Lazio . . 205

ANTONINO MEO

Anfore, uomini e reti di scambio sul "mare pisano" (VIII-XII secolo). 219

CATHERINE RICHARTÉ-MANFREDI, CLAUDIO CAPELLI, NICOLAS GARNIER

*Analyses archéométriques et nouvelles contributions à l'étude des récipients de transport des épaves islamiques de Provence
(fin IX^e-X^e s.)*. 239

PAOLA ORECCHIONI, CLAUDIO CAPELLI <i>Considerazioni di sintesi sulle analisi petrografiche di alcuni contenitori anforici di VIII-XII secolo.</i>	251
LÉA DRIEU, MARTIN CARVER, OLIVER E. CRAIG <i>Commodities carried in amphorae AD 600-1200 – New research from Sicily</i>	269
ALESSANDRA PECCI <i>Analisi dei residui organici e anfore medievali</i>	275
PAUL ARTHUR <i>Byzantine ‘Globular amphorae’ and the early Middle Ages: Attempting to shed light on a dark-age enigma</i>	281
CHRIS WICKHAM <i>Some concluding observations</i>	289
ALESSANDRA MOLINARI <i>Le anfore medievali come proxy per la storia degli scambi mediterranei tra VIII e XIII secolo?</i>	293
SAURO GELICHI <i>“Les Revenentes”: mari, anfore e commerci in Italia e nel Mediterraneo dell’alto Medioevo (una prospettiva nord adriatica)</i>	307

NOTIZIE SCAVI E LAVORI SUL CAMPO NEWS OF EXCAVATIONS AND FIELD WORK

NOTIZIE DALL’ITALIA PRELIMINARY REPORTS FROM ITALY

MARCO CAVALAZZI, MICHELE ABBALLE, ANNA BENATO, MICHELA DE FELICIBUS <i>Archeologia dei Paesaggi in Bassa Romagna. Il progetto “Bassa Romandiola” (2009-2016).</i>	317
MONICA BALDASSARRI, NEVA CHIARENZA, STEFANO PAGNOTTA, VINCENZO PALLESCHI, LUCA PARODI, ENRICA SALVATORI <i>Il Castello di Godano (SP) e la sua zecca clandestina: i risultati delle prime indagini storiche, archeologiche e archeometriche</i>	335
ARIANNA BRIANO, EMANUELA SIBILLA <i>Progetto nEU-Med. Nuove analisi archeologiche e archeometriche sulla ceramica a vetrina sparsa dal castello di Donoratico (LI): i risultati della Termoluminescenza (TL).</i>	357
FABIO REDI, FRANCESCA SAVINI, OSVALDO ZARIVI, PIERPAOLO PICCONE, ANTONELLA IANNARELLI, SABRINA COLAFARINA, ANNA POMA <i>Metalli pesanti in terreni di giacitura e resti ossei umani e animali provenienti dal sito archeologico di “Campo Santa Maria” di Amiternum (AQ)</i>	367
MARCO MILANESE (a cura di), con testi di ALESSANDRA DEIANA, MARIA CHIARA DERIU, GIOVANNI FRAU, MARCO MILANESE, ANNA BINI, MARIA CHERCHI, ANNA RITA BECCIU, MANUELA SIMBULA, MARTINA ZIPOLI <i>All’ombra del Vescovo. Clero e comunità di villaggio nel Medioevo sardo dagli scavi nella diocesi rurale di Bisarcio (Ozieri, SS). Campagne di scavo 2012-2017: relazione preliminare</i>	377

NOTIZIE DAL BACINO DEL MEDITERRANEO PRELIMINARY REPORTS FROM MEDITERRANEAN BASIN

KAREN ÁLVARO RUEDA, ESTHER TRAVÉ ALLEPUZ, M. DOLORES LÓPEZ PÉREZ <i>El yacimiento arqueológico de Revenga (Comunero de Revenga, Burgos) y su estructura de poblamiento: secuencia cronológica y ordenación del espacio de hábitat (s. V-IX)</i>	401
--	-----

NOTE E DISCUSSIONI NOTES AND DISCUSSIONS

ANGELICA DEGASPERI <i>Le tavolette delle “biccherne” come spunto per un’analisi della circolazione monetaria a Siena e nella parte centro-meridionale della Toscana nella seconda metà del XIII secolo</i>	419
GIAN PIETRO BROGIOLO <i>Castelseprio: chiese, torri e conti prima e dopo la distruzione del 1287.</i>	433
MILENA PRIMAVERA <i>Introduzione di nuove piante e innovazioni agronomiche nella Sicilia medievale: il contributo dell’archeobotanica alla rivoluzione agricola araba di Andrew Watson</i>	439
GIULIANO VOLPE, GIAN PIETRO BROGIOLO, SAURO GELICHI <i>La valutazione degli archeologi, tra procedure, gestione e finalità</i>	445

RECENSIONI E SEGNALAZIONI REVIEWS AND REPORTS

A.A. SETTIA, *Castelli medievali* (A. Augenti), p. 453; M.E. CORTESE, *L’aristocrazia toscana. Sette secoli (VI-XII)* (G.P. Brogiolo), p. 454; A. ARRIGHETTI, *Rocca San Silvestro. Archeologia per il restauro* (S. Gelichi), p. 455; R.P. GAYRAUD, L. VALLAURI, con la collaborazione di G. GUIONOVA e J.-C. TRÉGLIA e la partecipazione di S.Y. WAKSMAN, C. CAPELLI e R. CABELLA, *Fustat II. Fouilles d’Istabl ‘Antar. Céramiques d’ensembles des IX^e et X^e siècles* (V. Sacco), p. 456; A. FABREGAS, F. SABATÉ (eds.), *Power and Rural Communities in Al-Andalus. Ideological and Material Representations* (S. Gelichi), p. 457; Y. HENIGFELD, P. KUCHLER (dir.), *L’ilot du palais de justice d’Épinal (Vosges). Formation et développement d’un espace urbain au Moyen Âge et à l’époque moderne* (S. Gelichi), p. 458; P.Y. LAFFONT (sur la direction de), *Les élites et leurs Résidence en Bretagne au Moyen Âge* (S. Gelichi), p. 459.

Alessandra Molinari*

LE ANFORE MEDIEVALI COME *PROXY* PER LA STORIA DEGLI SCAMBI MEDITERRANEI TRA VIII E XIII SECOLO?*

Sembrerebbe che negli empori del Mare del Nord, che fiorirono a partire dal VII secolo, il vino francese arrivasse specialmente trasportato in botti¹. Le fonti scritte e iconografiche testimonierebbero come già dal III secolo nel Mediterraneo, sempre i contenitori in legno, avessero un peso notevole nei trasporti marittimi². I documenti dei mercanti ebrei del X-XI secolo della Geniza del Cairo non citano anfore, ma otri fatti con pelli animali per la mobilitazione ad esempio dell'olio³. Eppure, i ritrovamenti di anfore da trasporto nell'area mediterranea sono così frequenti ancora tra l'VIII e il XII/XIII secolo che è impossibile non considerare questi contenitori di antichissima origine una fonte importante per riflettere sulla controversa storia economica del primo e del pieno Medioevo. Certamente le anfore non esauriscono in alcun modo la ampia gamma di possibilità di scambi di merci per noi ormai invisibili archeologicamente, come anche siamo consapevoli che le nuove tecnologie, come ad esempio le analisi isotopiche, apriranno in futuro molte nuove strade alla comprensione della mobilità di cibi e persone nel Mediterraneo⁴. Vetri, metalli e pietre meritano senz'altro un'attenzione più sistematica. Considerando, tuttavia, diversi parametri come le morfologie e la loro standardizzazione, le modalità produttive, le mappe distributive, le quantità relative, la composizione dei relitti, in un arco di tempo ampio (VIII-XIII secolo) e alla scala mediterranea, le occasioni di analisi comparativa sono davvero stimolanti. Abbiamo volutamente scelto di non trattare i secoli V-VII, ampiamente analizzati in altri contesti, per avviare una riflessione che non partisse dall'idea del "tracollo" dell'economia tardoantica, ma si concentrasse sulle diverse modalità di trasporto di derrate entro contenitori proprie del primo e pieno Medioevo. Terremo ovviamente conto delle differenze.

Il seminario i cui contributi sono contenuti in questo volume ha fornito una messe di nuove informazioni, altre si possono attingere dalla letteratura sempre più ampia disponibile per una parte consistente del mondo islamico mediterraneo e per quello bizantino. Sofferamoci però brevemente sui limiti dei dati a nostra disposizione, nella certezza che molte lacune si potranno colmare e che le informazioni stanno crescendo in modo esponenziale negli ultimi anni, per poi procedere in modo consapevole su quanto invece si

può già affermare in positivo. Tipologie e cronologie si vanno precisando, ci si sta avviando ad esempio verso la possibilità di meglio distinguere tra tipi e contesti di VIII e quelli di IX secolo, ma c'è ancora del lavoro da fare. Per alcune aree come la Sicilia rimane, poi, aperto il problema della continuità di alcune forme anforiche ancora nel XII secolo⁵. Nel mondo bizantino (sulle due sponde dell'Adriatico) il gruppo delle anfore "tipo Otranto", che si collocano ora tra la seconda metà del IX e l'XI secolo, richiede, forse, una migliore definizione tipologica in relazione anche al variare degli impasti argillosi⁶. Il problema della residualità, della durata in uso e del riuso dei contenitori, dell'inerzia morfologica è sempre in agguato. Non sono sistematici i dati a disposizione sulle misure di capacità dei diversi tipi anforici: non sempre sono ricostruibili, ma spesso non sono semplicemente riportati. Questo è invece, come sottolineato da alcuni⁷, un tema cruciale. La capacità, la misura più o meno standard dei contenitori è un elemento importante in diversi punti della produzione e dello scambio delle anfore. La regolazione di misure, pesi e monete è fondamentale nel funzionamento dei sistemi pubblici⁸. Le testimonianze di alcuni papiri egiziani di età bizantina e proto-islamica rivelano poi con chiarezza le diverse fasi dei processi nei quali la misura standard dei contenitori è centrale⁹. In primo luogo al momento della produzione. Proprietari laici e monasteri possono commissionare a vasai professionisti, che vengono pagati in moneta e possono usare strutture del committente, un certo numero di contenitori di misure ben definite. La necessità di disporre di misure standard è fondamentale anche per organizzare il trasporto (per cammello e/o chiatte fluviali) del vino dalle zone di produzione a quelle di consumo. Il trasporto può essere fatto in proprio o attraverso ditte specializzate, che possono essere pagate a loro volta con anfore di vino. In misure di vino si possono pagare anche altri servizi, ma soprattutto le tasse. Ad esempio è noto come, agli inizi dell'VIII secolo, l'emiro della Tebaide imponesse alla pagarchia di Apollonopolis di fornire 2500 *knidia* (10.750 l) di vino da trasportare verso Antinoé o verso i magazzini di Fustat, la nuova capitale¹⁰. Sempre nell'VIII secolo un papiro del monastero di Baouit

⁵ Si vedano le diverse opinioni di SACCO e MEO in questo volume.

⁶ Un buon tentativo in tal senso è nel testo di LEO IMPERIALE in questo volume.

⁷ In particolar modo ARTHUR in questo volume.

⁸ KULA 1987, per un excursus sull'Impero bizantino MORRISON 2012a.

⁹ Straordinaria è in particolare la documentazione papirologica e archeologica del monastero di Baouit. Cf. ad es. BACOT 1998; DIXNEUF 2011, pp. 54-57, 68-72, 193-195, 236-238.

¹⁰ BACOT 2007, p. 714; DIXNEUF 2011, p. 207.

* Università di Roma Tor Vergata – Questo testo rientra nella ricerca finanziata dal progetto ERC *SicTransit* (molinari@lettere.uniroma2.it).

¹ Cf. ad es. AUGENTI 2010, pp. 107-116.

² McCORMICK 2012, pp. 74-77, BEVAN 2014.

³ GOITEIN 1967, nn. 7-8.

⁴ Si veda ad es. CARVER *et al.* in questo volume.

riporta un numero imprecisato di *knidia* di vino consegnati al cuoco dell'emiro¹¹. Mutando area geografica è stato richiamato¹² come nella prima metà dell'VIII secolo il duca Teodoro di Napoli dovesse al papa Gregorio II 100 anfore di vino all'anno per la locazione dell'Isola di Capri, con il monastero di Santo Stefano. In generale si può anche immaginare che gli scambi di tipo commerciale fossero facilitati dalla standardizzazione dei contenitori, ma vedremo come questo non sia una costante. È stato da più autori sottolineato come gli aspetti ergonomici e il peso delle anfore debbano essere stati una variabile importante, in modo particolare nell'alto Medioevo quando porti e approdi divennero assai meno strutturati di quelli antichi¹³ (ad es. privi di macchine per sollevare grandi contenitori, con banchine in legno, ecc.).

L'identificazione e lo scavo sistematico delle officine produttrici sono nel complesso abbastanza rari. Tuttavia si stanno moltiplicando le scoperte nelle Isole dell'Egeo (ad es. Kos, Paros, Cipro, Kythera, Lipsi)¹⁴, ma in alcuni casi può esservi la tendenza a rialzarne eccessivamente le cronologie iniziali¹⁵. Le fornaci scavate a Otranto/Mitello¹⁶ e quelle di Sofiana¹⁷ (inquadabili tra l'VIII e il IX secolo) sono un buon esempio di come le officine altomedievali non fossero specializzate nella sola produzione anforica (si ipotizza nel caso almeno di Mitello una produzione su commissione delle anfore). È banale ricordare come lo scavo sistematico degli ateliers aumenti esponenzialmente le possibilità interpretative, come ci dicono scavi esemplari di officine antiche¹⁸. Le analisi chimiche e petrografiche stanno, dal canto loro, consentendo di individuare aree produttive straordinariamente prolifiche, come quella palermitana tra X e XI/XII secolo¹⁹ e la zona di Chalchis in Eubea tra XII e XIII secolo (anfore tipo Günsenin 3 e invetriate "mediobizantine")²⁰. Inoltre, sempre nel Mediterraneo orientale, le analisi hanno consentito di aggiungere agli atelier, noti per la scoperta di fornaci, ulteriori centri produttivi di anfore globulari o cilindriche bizantine, ad esempio nelle Isole di Creta o di Samos²¹. Non sempre tuttavia i risultati analitici sono sufficientemente espliciti²².

L'evidenza disponibile per i relitti è da maneggiare con cura. Censimenti anche aggiornati²³ mostrano un calo drastico della loro numerosità dopo il VII secolo e una lieve crescita a partire dal IX secolo (senza arrivare mai tuttavia neppure nel XV alle quantità del VII secolo). È stato tuttavia ricordato come su questi bassi numeri possano incidere diversi fattori come: le minori dimensioni dei relitti, la loro minore

visibilità (a causa di carichi deperibili) e in generale la minore capacità degli studiosi di riconoscere e datare i contenitori e i carichi post-antichi. Sono quindi veramente significativi i dati forniti di recente per l'area egea, dove ricognizioni sistematiche dei fondali condotti dall'Eforato per le Antichità Sottomarine e una accresciuta conoscenza dei contenitori medievali hanno completamente modificato le proporzioni numeriche dei relitti delle diverse epoche²⁴. In particolare i relitti medievali dei secoli VII-XV arrivano a rappresentare tra il 21 e il 26% (secondo stime diverse) di quelli noti nell'Egeo e a essere quindi addirittura più numerosi di quelli ellenistici e romani. Più in dettaglio, a quanto riferisce G. Koutouflakis (KOUTOUFLAKIS c.s.) i relitti dei secoli VIII e IX sarebbero poco numerosi e in genere relativi a imbarcazioni che non supererebbero i 15 m, decisamente più numerosi sarebbero invece quelli di X secolo con le anfore Günsenin 1 (dell'area di Marmara/Ganos)²⁵, ma il picco per numerosità e grandezza delle imbarcazioni sarebbe raggiunto sostanzialmente nel XII secolo²⁶. Sebbene quindi, come anche indicano i ritrovamenti terrestri, il tracollo quantitativo nell'intensità degli scambi senz'altro ci fu specialmente nell'VIII-IX secolo, molto ancora rimane da scoprire su questo fronte. A prescindere tuttavia dai dati statistici, la qualità delle informazioni che proviene dallo scavo sistematico dei relitti è imprescindibile nel tentativo di leggere le tendenze e le modalità degli scambi dei secoli medievali. Torneremo a più riprese su cosa ci dicono le dimensioni degli scafi e la composizione dei carichi, essendo i relitti contesti formidabili per la sincronicità della loro formazione.

Per quanto riguarda i dati dalla terraferma è chiaro come solo l'edizione definitiva degli scavi possa dar conto delle esatte percentuali rappresentate dai contenitori da trasporto rispetto alle altre classi ceramiche, nonché di determinati tipi di anfore rispetto ad altri tipi, come anche delle importazioni rispetto alle produzioni locali, dell'incidenza della residualità, delle modalità di formazione dei depositi e così via. Come ben sappiamo però le edizioni complete degli scavi sono veramente rare. Le informazioni qualitative, specie quando danno vita a mappe distributive, possono tuttavia essere piuttosto eloquenti, seppure non prive di insidie interpretative.

L'analisi del contenuto organico delle anfore è un altro tema controverso, che sta avendo un nuovo vigore negli ultimi anni. Naturalmente, poiché le anfore sono solo il contenitore delle merci che venivano trasportate, questo è un punto cruciale. In questo volume sono dibattuti argomenti come i protocolli più idonei per identificare le tracce del vino e in generale dei contenuti più deperibili²⁷, ma anche i problemi legati al riuso delle anfore e alla necessità di superare la convinzione che pece e resina siano necessariamente connesse alla

¹¹ CLACKSON, DELATTRE 2014, papiro E 27592v; in generale sui rapporti fiscali tra il monastero di Baouit e i conquistatori musulmani DELATTRE 2015.

¹² Si vedano i testi di ARTHUR e CARSANA in questo volume.

¹³ Sul degrado dei grandi porti mediterranei ad es. AUGENTI 2010, sugli aspetti ergonomici: McCORMICK 2012, inoltre ARTHUR in questo volume.

¹⁴ Per una sintesi recente PAVASSILIOU *et al.* 2014; POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2014; POULOU-PAPADIMITRIOU, DIDIOUMI 2015; POULOU-PAPADIMITRIOU c.s.

¹⁵ Si veda l'opinione di NEGRELLI in questo volume.

¹⁶ LEO IMPERIALE 2003 e Id. in questo volume.

¹⁷ VACCARO *et al.* 2015.

¹⁸ Rimane un caso di scuola lo scavo delle fornaci di Giancola: MANACORDA, PALLECCHI 2012.

¹⁹ Si veda SACCO e ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

²⁰ WAKSMAN *et al.* 2016.

²¹ POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2014.

²² ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

²³ Ad esempio McCORMICK 2012, p. 84.

²⁴ KOUTOUFLAKIS c.s.; in crescita anche i relitti censiti nell'area iberica dove si stanno mettendo a punto le tipologie di nuovi tipi di contenitori da trasporto ad es. AZUAR RUIZ, INGLESE 2018 e c.s. Per le coste orientali dell'Adriatico si veda ZMAIC KRALJ 2017.

²⁵ Per una revisione recente dei principali tipi di anfore bizantine medievali si veda ad es. GÜNSENIN 2018.

²⁶ Per la precisione per riportare le parole di G. Koutouflakis (c.s.) il XII secolo «...before the seizure of the capital city during the 4th Crusade and the establishment of the new Frankish administration, may represent the peak of Byzantine trading ventures».

²⁷ Si veda il testo di CARVER *et al.* (progetto *SicTransit*), in questo volume.

sola presenza del vino²⁸. La moltiplicazione delle analisi e la messa a punto di sempre nuove procedure ci riserva senz'altro interessanti sorprese per il futuro.

Per concludere con i *caveat* siamo consapevoli che scegliere di dedicare un seminario in maniera esclusiva ai contenitori da trasporto abbia comportato il rischio di sovra-rappresentare il peso degli scambi a lunga distanza nella lettura delle economie medievali del Mediterraneo. Possiamo, tuttavia, invertire i termini del problema e dire che questo volume raccoglie una serie di riflessioni proprio sugli scambi interregionali e a lunga distanza e su come essi varino per modalità e intensità in relazione alle diversità economiche regionali e geopolitiche, nel corso dei secoli che abbiamo deciso di trattare. Nel caso della Sicilia, poi, che è al centro del progetto *SicTransit* e che è qui rappresentata da numerosi saggi, è stato possibile anche riflettere compiutamente sulle reti di distribuzione interne e locali dei contenitori da trasporto.

Vediamo allora quali sono in estrema sintesi i temi di storia economica che pensiamo sia possibile affrontare grazie anche ai diversi contributi raccolti in questa sezione della rivista. È ormai ampiamente assodato come gli scambi interregionali e a lunga distanza continuarono anche dopo il VII secolo e di come le anfore ne siano una delle principali testimonianze archeologiche²⁹. È tuttavia la natura e l'intensità di questi scambi a essere l'elemento controverso³⁰, in breve: il ruolo svolto rispettivamente dalla redistribuzione e/o dagli scambi propriamente di mercato. Secondo quanto sta emergendo dalla ricerca archeologica si può anche affermare, a nostro avviso, come non sia vero o sia comunque riduttivo sostenere che il Mediterraneo sia in eterno e semplicemente il mondo della connettività, dove sempre ci sono stati e sempre ci saranno scambi a causa della presenza di numerose nicchie ecologiche necessariamente complementari³¹. Pur esistendo diverse intersezioni tra le differenti aree del Mediterraneo, il peso delle diverse formazioni geopolitiche ci sembra essere stato rilevante nel determinare rotte prevalenti, intensità degli scambi e anche prodotti commerciati, come vedremo più in dettaglio nei paragrafi seguenti. Sembrerebbero, infine, emergere con una certa chiarezza le differenze tra le formazioni politiche definite da C. Wickham (WICKHAM 2009, pp. 83-177) come *land based* rispetto a quelle *tax based*.

Infine, poiché ci sembra riduttivo disquisire semplicemente su quando sarebbe cominciata la crescita economica medievale, comunque non riducibile in nessun modo allo sola evoluzione degli scambi a lunga distanza, pensiamo possa invece essere utile suddividere le tendenze riscontrate nei movimenti e nella tipologia delle anfore in tre differenti periodi, i cui estremi naturalmente tendono ad avere anche ampie intersezioni. Ne esponiamo sinteticamente le caratteristiche per poi passare a discutere in dettaglio ogni singolo periodo.

I secoli VIII e IX vedrebbero la dominanza sostanzialmente di due modelli formali di anfore: le globulari e le cilindrico/

ovoidali (le cosiddette derivate delle anfore LRA1), nonché il ruolo centrale dell'Impero bizantino nel mobilitarle secondo differenti modalità. Nel mondo islamico, in particolare in Egitto, sono le anfore cosiddette *bag-shaped* e quelle affusolate tipo LRA7, a essere prevalenti in questo periodo³². In entrambi i casi sembra avere avuto un ruolo importante nella mobilitazione delle merci il prelievo fiscale, come anche l'attività di enti religiosi, quali produttori e consumatori di vino, ma non solo. Le dimensioni complessive di produzione e scambio sembrano essere comunque relativamente ridotti, i centri produttivi frammentati.

I secoli X-XI (forse con prodromi già nel IX) vedono l'affermazione di molti nuovi tipi di anfore e di aree produttive, con una grande varietà di forme e di misure. Gli scambi sembrano avvenire per fini commerciali, ma ancora su di una scala relativamente modesta, fatta eccezione forse per le anfore di produzione siciliana/palermiana e le Günsenin 1, prodotte nella zona di Marmara. Sembrerebbe comunque che siano soprattutto le aree bizantine e islamiche ad avere un ruolo propulsivo e comunque le economie più commercializzate.

Il periodo che comprende i secoli XII e XIII vede fenomeni diversi. Mentre, come ricordavamo, spicca il salto quantitativo delle anfore Günsenin 3 (con i rispettivi relitti) prodotte in buona parte in Eubea e molto comuni nell'area egea, non è chiaro quanto ancora la Sicilia esporti cibi in anfore. Le grandi città mercantili italiane svolgono senza dubbio un ruolo sempre più centrale, che sembrerebbe però portare a un duplice fenomeno: da un lato l'acquisizione in proprio di tecniche produttive ceramiche tipiche del mondo bizantino e islamico (ad esempio le maioliche e le ingobbiate e graffite) dall'altro, probabilmente, l'espansione dell'uso delle botti³³.

1. I SECOLI VIII E IX

In questo periodo specialmente nell'area rimaste bizantine circolano anfore che sembrano seguire almeno due modelli formali tendenzialmente diversi: quello con il corpo più espanso/globulare³⁴ e quello più ovoidale/cilindrico³⁵, meno capiente del primo. Sulla base dei dati che stanno emergendo nell'area egea, mentre le globulari inizierebbero nel VII, per durare sicuramente per tutto l'VIII secolo, le ovoidali/cilindriche si affermerebbero forse più tardi per durare fino al IX secolo avanzato³⁶. Come abbiamo visto dai testi presentati in questo volume, molte conferme stanno emergendo su queste cronologie anche dai contesti italiani, sebbene rimangano alcune ambiguità nelle identificazioni tipologiche e nella datazione dei contesti. La varietà degli impasti (ampiamente confermata dalle analisi) e la variabilità di una serie di dettagli formali, la scoperta di alcuni officine

²⁸ Si veda ad es. REYNOLDS in questo volume; DIXNEUF 2011 per l'Egitto.

²⁹ Si veda ad es. BEVAN 2014.

³⁴ Si veda HAYES 1992, pp. 71-73 per i tipi di Saraçhane, si tratterebbe di quelle che la N. Poulou (POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2014 e POULOU-PAPADIMITRIOU c.s.) suggerisce di chiamare *Byzantine globular Amphora*, ma che hanno anche una sotto famiglia nelle *Byzantine globular/ovoid amphorae*, che si affermerebbe nel tardo VIII e persisterebbe nel IX.

³⁵ Quelle che qualcuno definisce come derivate dalle LRA1 e che corrispondono ai tipi Saraçhane 45 (HAYES 1992), Bozborum class 1 (HOCKER 1998, fig. 3), Butrinto 2 (VROOM 2017, pp. 292-297).

³⁶ Si veda ad es. relitto di Bozborum, della seconda metà del IX secolo: HOCKER 1998.

²⁸ Si vedano i testi di PECCI e RICHARTÈ-MANFREDI-CAPELLI-GARNIER in questo volume.

²⁹ Oltre naturalmente ai saggi contenuti in questo volume, si vedano ad es. i diversi articoli contenuti in GELICHI, HODGES 2012.

³⁰ Una buona sintesi del dibattito in WICKHAM 2009, pp. 729-859; TEMIN 2012; PETRALIA 2015.

³¹ HORDEN, PURCELL 2000.

sia nell'Egeo (Kos, Paros, Cipro, Kythera, Lipsi) sia in Italia meridionale (Otranto, Miseno) hanno ormai confermato da un lato la pluralità dei centri produttori (che seguono tuttavia modelli comuni) e, dall'altro, anche l'estrema eterogeneità dell'approvvigionamento nei centri di consumo. Le analisi petrografiche realizzate in passato e in occasione di questo seminario, insieme a sempre nuove notizie di ritrovamenti, consentono di entrare più nel dettaglio. Le anfore globulari africane si trovano in quantità ridottissime e sembrerebbero senz'altro esaurirsi nei livelli degli inizi dell'VIII secolo³⁷. Le anfore altomedievali prodotte in Italia sembrano anch'esse avere avuto nel complesso una circolazione modesta, ma più longeva e consistente delle africane. Nel caso di Otranto/Mitello (VIII secolo) le fornaci producevano probabilmente su commissione le anfore da trasporto assieme a ceramiche di altra funzione, non dipendevano da enti religiosi, né si possono collegare a manifatture statali. Le anfore qui prodotte sono state riconosciute con certezza in alcune località della Puglia e in pochi centri della sola area adriatica. La revisione dei vecchi dati e l'acquisizione di nuove informazioni su Roma e Napoli ha fortemente ridimensionato l'importanza quantitativa delle produzioni campane (ad es. di Miseno e Ischia)³⁸ di anfore globulari. A Roma, Ostia e Porto anfore globulari si trovano, a quanto sembra, per tutto l'VIII secolo e probabilmente ancora per parte del IX secolo, specialmente in connessione con siti religiosi, ma le anfore campane sono note soltanto alla *Crypta Balbi* e a Porto. Nell'ambito del monastero di San Paolo fuori le mura si consumavano soprattutto (forse) vini provenienti dall'Egeo (probabilmente anche nella seconda metà dell'VIII secolo). A Napoli negli scavi dell'area portuale piazza Bovio) gli strati di VIII-IX secolo hanno restituito soltanto anfore orientali, a differenza dei siti ecclesiastici di Santa Patrizia e San Lorenzo, che avrebbero invece anfore campane. Anche complesso è il caso della Sicilia, dove nella prima metà dell'VIII secolo, nella zona occidentale, sono attestate anfore in prevalenza campane³⁹. Le analisi petrografiche avrebbero tuttavia escluso che si tratti di argille della Baia di Napoli/Capo Miseno per la scarsa incidenza di inclusi vulcanici, mentre sarebbero più probabili centri produttivi nelle aree interne della Campania. La zona orientale della Sicilia avrebbe invece visto l'importazione di anfore soprattutto dall'area egea nell'VIII, ma ancora nel IX secolo⁴⁰.

Bisogna quindi ammettere e sottolineare come siano soprattutto le anfore egee, certamente prodotte in atelier diversi, a circolare in quantità consistenti tanto nell'area egeo-adriatica che in parte di quella tirrenica⁴¹. Sembrerebbero prevalere nettamente infatti sulle anfore italiche per tutto l'VIII e ancor più nel IX secolo. Interessante è anche la loro distribuzione rispetto alla geopolitica e le differenze che si possono cominciare a intravedere tra VIII e IX secolo. Nell'area tirrenica fino alla prima metà dell'VIII secolo

sembrerebbe che, sebbene in quantità ridotte, le anfore del Mediterraneo orientale arrivino, affiancate da quelle dell'Italia meridionale⁴², anche nelle regioni longobarde. Dalla seconda metà dell'VIII secolo si determinerebbe invece una netta differenziazione tra le aree a nord e a sud di Roma: le anfore egee sembrerebbero presenti, con pochissime eccezioni, nelle aree bizantine, mentre a nord di Roma si trovano con frequenza vetrina pesante e ceramiche dipinte campano-laziali⁴³. A Roma, dopo la rottura definitiva con Bisanzio e la solida alleanza con i Carolingi, sembrerebbe tuttavia arrivare ancora vino dalle aree bizantine. In particolare nelle stratigrafie del monastero di San Paolo fuori le mura, dove queste anfore non sembrerebbero residue⁴⁴. È possibile allora che nella Roma cosmopolita e con una articolata aristocrazia fossero ancora in grado di accedere ai pregiati prodotti del Mediterraneo orientale bizantino.

Interessante e controverso anche il caso della Sicilia⁴⁵. I pochi contesti noti per l'VIII secolo sembrerebbero indicare, come accennavamo, una decisa separazione negli approvvigionamenti: anfore campane a ovest e egee a est. Per il IX secolo non disponiamo quasi di dati a ovest (in sostanza neppure per Palermo fino alla fine del secolo), mentre sono ben datati e studiati alcuni contesti a est. Nel sito di Rocchicella (prima metà del IX secolo), un sito rurale, dove per altro non esistono fasi di VIII secolo, i contenitori da trasporto costituiscono il 15% del totale delle classi ceramiche, all'interno di questa classe di contenitori le anfore di importazione (analizzate in sezione sottile) dall'Egeo costituiscono la percentuale maggiore rispetto alle anfore regionali. Non è così però per la capitale dell'isola in età bizantina. A Siracusa gli strati di IX secolo (i contesti del foro siracusano sarebbero databili anche su base numismatica tra ca. l'820-30 e forse l'878, anno della conquista di Siracusa) hanno esclusivamente anfore da trasporto, che sulla base di un'analisi macroscopica degli impasti e di alcune caratteristiche morfologiche (le anse solcate) sarebbero esclusivamente di produzione locale/subregionale, con una totale assenza di importazioni. In quest'ultimo caso bisogna sottolineare come tuttavia siano ancora in corso le analisi petrografiche, mentre le morfologie considerate locali sono comunque ancora saldamente ancorate ai modelli bizantini. Se il proseguire degli studi confermerà, anche con nuove scoperte, questa differenza in centri relativamente vicini (per altro uno rurale e uno decisamente urbano) si potrebbe ipotizzare che lo scarto di pochi decenni tra i due differenti contesti presentati (Siracusa e Rocchicella) possa essere significativo nel determinare differenze di composizione (tra un prima e un dopo lo sbarco a Mazara delle truppe islamiche?). Infine, le anfore egee (le cosiddette derivate delle LR1) sembrerebbero circolare ancora nel IX secolo nelle regioni adriatiche rimaste

⁴² Per quanto riguarda le anfore italiche nel Tirreno circolano solo quelle prodotte in centri nelle parti occidentali del Meridione: Campania, ma forse anche zona dello Stretto e altre ancora.

⁴³ Si veda l'esauritivo saggio di MEO, in questo volume, in particolare le figg. 2 e 3.

⁴⁴ Si vedano oltre a RASCAGLIA in RASCAGLIA-CAPELLI in questo volume i paragrafi su S. Paolo fuori le mura in MOLINARI *et al.* 2015. Sebbene si ritrovino specialmente come residui negli strati più tardi, sembrerebbe tuttavia che le anfore possano essere, anche sulla base della loro tipologia, in fase con la vita del monastero sorto e restaurato nel corso di tutto l'VIII secolo.

⁴⁵ Per queste fasi si vedano soprattutto i testi di ARCIFA e CACCIAGUERRA in questo volume.

³⁷ BONIFAY, TREGLIA 2018; inoltre RASCAGLIA-CAPELLI, MEO e ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

³⁸ Si vedano i testi di CARSONA, RASCAGLIA-CAPELLI e ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume, inoltre DE ROSSI 2005.

³⁹ ARDIZZONE 2010; ARDIZZONE LO BUE 2012, pp. 43-49.

⁴⁰ Si vedano i testi di ARCIFA e CACCIAGUERRA in questo volume.

⁴¹ È quanto è riportato sostanzialmente in tutti i contributi di questo volume, ma si vedano ad es. le mappe distributive di LEO IMPERIALE e MEO in questo volume.

bizantine e a Malta⁴⁶. Le analisi del contenuto organico delle anfore dell'area bizantina sembrano offrire risultati alquanto differenziati, che non escludono oltre al vino e naturalmente a riusi vari, anche il trasporto di olio di oliva o di ricino⁴⁷.

Ulteriori riflessioni si possono fare a partire dai relitti (in verità molto pochi) conosciuti per i secoli VIII e IX. Tra le imbarcazioni meglio note non sembrano esservi caratteristiche del tutto univoche. Ad esempio il relitto di Bozborum (Turchia)⁴⁸ databile con sicurezza al IX secolo avanzato, conteneva un carico di ca. 1500-2000 anfore (specialmente del tipo derivato dalla LR1), attribuibili ad almeno quattro diversi centri produttori (di ambito comunque egeo). Il relitto grosso modo coevo Yenikapi 12⁴⁹ (il cui carico è solo molto parzialmente edito), di Istanbul, era di dimensioni sicuramente più ridotte e aveva un carico molto meno numeroso, sempre composto da anfore egee di provenienza eterogenea. È quindi chiaro come le anfore egee del IX secolo potessero essere mobilitate da imbarcazioni molto differenti, che potevano operare dal piccolo cabotaggio a trasferimenti di maggiore entità (di origine fiscale o comunque di natura pubblica?).

Di grande interesse anche i quadri che stanno emergendo per le regioni del Mediterraneo entrate a far parte dell'Impero islamico nel corso del VII secolo. Mentre come abbiamo visto sembrerebbe che il Nord Africa cessi quasi del tutto l'exportazione di derrate in anfore entro al più tardi i primi decenni dell'VIII secolo⁵⁰, una messe di nuovi dati emerge sempre più per l'Egitto⁵¹, dove come ricordavamo le nostre conoscenze sono anche amplificate dall'incredibile quantità di dati, anche puntuali, ricavabili dai papiri⁵². In età bizantina l'Egitto produceva una varietà notevole di tipologie anforiche, ma sembrerebbe che soprattutto le anfore tipo LRA5-61 *bag-shaped* e LRA7 abbiano continuato ad essere prodotte fino alle soglie del X secolo e forse anche oltre. Tra i più grandi produttori di vino e di anfore LRA7 sembrerebbe essere il monastero di Baouit nel Medio Egitto, che fondato nel IV secolo, continuò a esistere ben oltre la conquista islamica e risulterebbe insabbiato soltanto dal XII secolo⁵³. La produzione vinaria di questo monastero doveva in primo luogo essere destinata alla numerosa comunità che gravitava intorno al monastero stesso (si è parlato di alcune migliaia di persone, sostanzialmente una città), ma doveva anche entrare nei circuiti esterni allo stretto ambito monastico in quanto mezzo di pagamento ad es. per i trasportatori e il prelievo fiscale. Abbiamo poi ricordato come al principio dell'VIII secolo l'emiro della Tebaide domandasse alla pagarchia di Apollonopolis di fornire di 2500 *knidia* di vino da trasportare verso Antinoé o verso i magazzini di Fustat⁵⁴. È quindi interessante notare come proprio a Fustat, la città/accampamento fondata nel 641 (al momento della conquista) per ospitare le truppe degli invasori, le anfore

LRA7 e LRA5-6 siano abbondanti soprattutto nei livelli di fine VII-VIII secolo, per scemare consistentemente solo nel corso del IX secolo⁵⁵. Questo dato in discesa non va tuttavia associato in maniera semplicistica al calo del consumo di vino o di alcolici per una più attenta adesione alle norme coraniche⁵⁶. Una crisi dei grandi centri produttori (i monasteri), una trasformazione dei contenitori da trasporto, ma anche la concorrenza di altre bevande alcoliche possono ugualmente essere alla base del calo quantitativo delle anfore. Negli strati di IX secolo d'Istabil 'Antar a Fustat, quando cominciano a scemare le anfore, è stata ad esempio rinvenuta una fornace che produceva in maniera pressoché esclusiva bottigliette sferiche, quasi certamente destinate a contenere birra⁵⁷! Le anfore egiziane sono state ritrovate in contesti dell'VIII secolo ad es. a Beirut, a Pella e costituivano il carico principale della piccola imbarcazione da cabotaggio naufragata a Tantura (in Israele)⁵⁸, sempre nello stesso periodo. Per l'Egitto islamico la felice commistione di dati archeologici e testuali permetterebbe quindi di individuare come tra i principali motori della distribuzione delle anfore vi fossero quello fiscale e dei grandi produttori e consumatori monastici, con possibili altri filoni di minore entità derivati comunque da questi (ad es. quando il monastero retribuiva i trasportatori con anfore di vino).

2. I SECOLI X-XI

Questo periodo, come è stato sottolineato da diversi autori⁵⁹, mostra moltissime novità sul piano delle produzioni anforiche e della loro distribuzione. In alcuni casi a partire già dal tardo IX secolo, si affermano nuovi tipi di contenitori, in media di dimensioni più ridotte di quelle dei secoli precedenti e prodotti in aree geografiche non necessariamente attive nei periodi anteriori. Assai complesso si è rivelato il tipo di anfora denominato normalmente Otranto 1⁶⁰, per il quale sia le analisi petrografiche, sia quelle formali consentono di parlare di un morfologia prodotta in più centri sulle opposte sponde dell'Adriatico meridionale, tra il tardo IX e l'XI secolo, nell'ambito comunque delle aree bizantine. Queste anfore, che trasportavano probabilmente vino, si ritrovano in diverse località dell'Adriatico (incluso a Venezia) e in piccole quantità anche in Sicilia (ad es. a Siracusa, Taormina, Palermo), mentre il ritrovamento più settentrionale in area tirrenica sembrerebbe forse essere nel porto di Scarlino/Scabris nella Toscana meridionale.

Di morfologia molto differente sono invece le anfore chiamate Günsenin 1, prodotte in prevalenza nella zona di Marmara in Turchia, con un'ampia diffusione tra Adriatico e Mar Nero e che sembrerebbero raggiungere, in piccole quantità, anche l'alto tirreno e la Provenza⁶¹. J. Vroom

⁴⁶ Si vedano i testi di NEGRELLI, CIRELLI, LEO IMPERIALE, BRUNO-CUTAJAR in questo volume, inoltre ad es. VROOM 2017.

⁴⁷ PECCI e CARVER *et al.* in questo volume.

⁴⁸ Da ultimo HOCKER 1998.

⁴⁹ Ad es. KOCABAŞ 2012.

⁵⁰ BONIFAY, TREGLIA 2018; ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

⁵¹ GAYRAUD 2003; GAYRAUD, TREGLIA 2014; GAYRAUD, VALLAURI 2017; MARCHAND, MARANGOU 2007; DIXNEUF 2011.

⁵² Ad es. BACOT 1998; DELATTRE 2015.

⁵³ DIXNEUF 2011, pp. 54-56.

⁵⁴ *Supra* nota 10.

⁵⁵ Si vedano i lavori di R.P. Gayraud citati alla nota 50.

⁵⁶ Si veda il caso del Cairo medievale ben illustrato da LEWICKA 2011.

⁵⁷ GAYRAUD, VALLAURI 2017, pp. 39-46. Per l'interpretazione funzionale di questi vasi: GHOUCHANI, ADLE 1992.

⁵⁸ Si veda REYNOLDS in questo volume; WALMSELEY 2000, pp. 326-329, inoltre BARKAI *et al.* 2010 per il relitto di Tantura.

⁵⁹ Si vedano ad es. i testi di NEGRELLI, LEO IMPERIALE, VROOM, SACCO e TODOROVA in questo volume, inoltre ZMAIC KRALJ 2017; GÜNSENIN 2018.

⁶⁰ Si vedano SABBIONESI, NEGRELLI, LEO IMPERIALE e ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

⁶¹ Si vedano LEO IMPERIALE e MEO in questo volume, inoltre GÜNSENIN 2018.

(VROOM, in questo volume) ha poi discusso un'altra anfora coeva, ancora diversa per morfologia e capacità, prodotta con ogni probabilità a Efeso in Turchia, con una minor fortuna rispetto alle anfore appena descritte, ma comunque attestata anche in ambiti extra-locali.

I dati archeologici di Palermo e di molte località dell'area tirrenica hanno consentito di alzare notevolmente la cronologia di un'ampia gamma di contenitori da trasporto prodotti nell'area di Palermo⁶² a partire probabilmente dalla fine del IX secolo ed esportate soprattutto a partire dalla seconda metà del X secolo in molte località del Nord Africa, dell'area tirrenica, ma con esemplari che arrivano, anche se sporadicamente, nell'area adriatica (ad es. a Comacchio, Classe, Otranto). Le anfore della Sicilia islamica presentano una notevole varietà di morfologie (non tutte legate necessariamente al trasporto trans-marino) sono molto spesso dipinte in rosso (con decorazioni ripetitive) e presentano una notevole uniformità degli impasti, ben compatibili con le argille del palermitano. In questo caso ci troviamo quindi di fronte a un'area specifica che produce più tipi da trasporto adatti evidentemente a derrate diverse. Per intenderci si tratta dell'esatto contrario delle anfore tipo Otranto, prodotte in più centri ma con morfologie assimilabili, probabilmente per contenere prevalentemente vino. Le analisi del contenuto organico dei differenti tipi palermitani, a partire da frammenti rinvenuti sia in Sicilia, sia in altre località della costa tirrenica e del Nord Africa, sono ancora in corso⁶³. Per quanto riguarda un tipo particolare di anfora siciliana, il tipo Sacco 11/Faccenna A, le analisi svolte da N. Garnier avrebbero permesso di ipotizzare la presenza di vino⁶⁴. Queste anfore costituivano il carico principale dei relitti di S. Vito e Marsala (diretti forse in Africa)⁶⁵ e sono state rinvenute anche in discrete quantità a Šabra al-Manšūriyya⁶⁶ una delle città dinastiche dell'Ifriqiya fatimita, fondata nei decenni centrali del X secolo. Si può anche sottolineare nuovamente come le anfore di forme differenti fossero invece decorate con comuni motivi decorativi in rosso: quasi un marchio di fabbrica per farne riconoscere la provenienza palermitana. Nella forma c'era quindi l'informazione del contenuto, nel decoro l'indicazione dell'origine? Infine, è importante notare come le anfore prodotte a Palermo si ritrovino in molti siti siciliani anche dell'interno. Questo elemento sta quindi a indicare il forte legame di buona parte dell'Isola con la Medina *Balarm*. Le ricerche in corso con il progetto *Sic Transit* dovrebbero consentire di comprendere quali fossero le dinamiche precise tra il mondo rurale e la capitale: da Palermo arrivavano in campagna prodotti "esotici" (ad es. a base di zucchero) derivanti dalle culture specializzate lì sviluppate o arrivavano i contenitori vuoti da riempire ad esempio dei tradizionali vino e olio, consumati poi nella Medina e/o da qui esportati? Un altro aspetto intrigante delle anfore palermitane è il possibile DNA delle loro morfologie. Mentre le anfore tipo Sacco 10 e 6, potrebbero avere i loro antenati nelle produzioni siciliane

del IX secolo⁶⁷, le Sacco 7 e 11 mostrano forse più somiglianze con le produzioni tardoantiche e altomedievali di Siria ed Egitto. Tutti questi elementi insieme: varietà morfologiche, unitarietà delle argille, distribuzione interna e internazionale connotano in modo particolare la Sicilia rispetto alle altre aree del Mediterraneo negli stessi secoli⁶⁸ e sono un indice, a nostro avviso, dello buon livello di commercializzazione dell'agricoltura isolana. Guardando la mappa di distribuzione e i dati editi delle anfore siciliane di X-XI secolo si può notare come le maggiori concentrazioni di ritrovamenti si ritrovino in Campania, specialmente nel salernitano, in Sardegna e in Nord Africa. A oggi mancano segnalazioni sicure da Fustat/il Cairo. Questo è in qualche modo deludente in quanto sappiamo dagli straordinari documenti della Geniza del Cairo⁶⁹ che i grandi *hub* del commercio fatimita erano Palermo, Kairouan e Fustat. A Palermo, tuttavia, a partire dal tardo X secolo sono state individuate alcune poche ceramiche fini di origine egiziana, nonché cinesi, giunte probabilmente anch'esse tramite l'Egitto⁷⁰. Non è chiaro, infine, se le anfore siciliane ritrovate nell'area tirrenica a nord di Napoli necessitarono della mediazione di mercanti campani per essere trasportate o se invece è ipotizzabile il contatto diretto tra la Sicilia islamica e una città come Pisa, ma su questo punto torneremo in seguito. In Ifriqiya arrivavano anfore siciliane di diversa morfologia, in quantità variabili a seconda dei siti⁷¹. In Nord Africa si producevano, tuttavia, alcuni tipi di anfora forse anche da trasporto⁷², ma sarebbero soprattutto le grandi giare a essere considerate funzionali alla conservazione e forse anche al trasporto di derrate⁷³. Questa preferenza per contenitori di ergonomia totalmente differente rispetto alle anfore, come le giare o i grandi doli, caratterizza anche al-Andalus dove le anfore propriamente dette scompaiono, mentre numerosi relitti sottomarini (inclusi quelli della baia di Cannes) testimoniano dell'uso per il trasporto di contenitori di dimensioni variabili, ma in molti casi eccezionalmente capienti⁷⁴. Sempre per quanto riguarda l'area islamica è interessante notare come il grande exploit produttivo delle anfore siciliane sembrerebbe coincidere con l'indebolimento delle produzioni anforiche egiziane. Quest'ultimo fenomeno, come accennavamo, lungi dal segnalare crisi economica in Egitto sembrerebbe piuttosto il sintomo di cambiamenti culturali, di preferenze alimentari e eventualmente di crisi, ma soltanto di alcuni dei grandi produttori monastici.

Per i secoli X-XI disponiamo di informazioni abbastanza dettagliate su diversi tipi di relitto, che ci possono consentire alcune riflessioni comparative⁷⁵. Ben noto è il caso di Serçe

⁶⁷ Si veda ARCIFA in questo volume.

⁶⁸ In ambito sia bizantino (dove tuttavia fiorivano ad es. le anfore Günsenin 1), sia islamico.

⁶⁹ Si vedano GOITEIN 1967 e GOLDBERG 2012.

⁷⁰ SACCO 2017.

⁷¹ Oltre ai dati inediti forniti da C. Touiri nell'ambito del seminario, si vedano ORECCHIONI-CAPELLI e SACCO in questo volume, per Šabra anche GRAGRUEB *et al.* 2011.

⁷² Come di nuovo attestato dalle analisi petrografiche, per le quali si veda ORECCHIONI-CAPELLI.

⁷³ GRAGRUEB *et al.* 2011.

⁷⁴ Si veda RICHARTÈ *et al.* in questo volume con bibliografia, AZUAR RUIZ, INGLESE 2018 e c.s.

⁷⁵ Per considerazioni di carattere generale, non tutte condivisibili, si veda VAN DOORNINCK 2002. Inoltre, ZMAIC KRALJ 2017.

⁶² Si vedano SACCO e ORECCHIONI-CAPELLI in questo volume.

⁶³ Nell'ambito del progetto *Sic Transit* (CARVER *et al.* in questo volume).

⁶⁴ PISCIOTTA, GARNIER 2018.

⁶⁵ FACCENNA 2006; FERRONI, MEUCCI 1995-96.

⁶⁶ GRAGRUEB *et al.* 2011.

Limani⁷⁶ (Bodrum, Turchia), dove la nave, naufragata nei primi decenni dell'XI secolo, aveva un carico molto composito. Una parte importante di esso era costituito da vetri interi, rottami e masse vitree probabilmente originari dell'area di Tiro, nell'attuale Libano. Le anfore erano di tipologie molto diverse tra di loro, ma sembrerebbero con poche eccezioni di provenienza dalle aree bizantine. Sembrerebbe, quindi, trattarsi di un'imbarcazione partita forse dalle coste libanesi e diretta a Costantinopoli, dove sarebbe arrivata dopo una serie di tappe intermedie nelle quali avrebbe raccolto i prodotti probabilmente più facilmente commerciabili a Costantinopoli o in altre località del viaggio. Questa composizione eterogenea e la molteplicità di tappe previste resero forse necessario marcare le anfore con una serie di graffiti post cottura⁷⁷. Una composizione e una cronologia abbastanza simile ha anche il relitto di Mjet (Croazia)⁷⁸, anch'esso con vetri islamici e anfore provenienti da tutta l'area bizantina. Questi relitti assomigliano (*mutatis mutandis*) per la composizione eterogenea del carico a quello del XIV secolo a.C. di Ulu Burun, vicino a Kas in Turchia, considerato un "caso da manuale" del commercio di cabotaggio⁷⁹. Decisamente differenti sembrerebbero invece i relitti siciliani di San Vito Lo Capo e Marsala Bambina (relitto A), entrambi collocabili probabilmente tra tardo X e XI secolo⁸⁰. In questo caso sostanzialmente la totalità delle ceramiche trasportate erano siciliane. Inoltre il carico principale sembrerebbe essere costituito dalle anfore affusolate Sacco 11/Faccenna A, mentre gli altri contenitori anforici potrebbero costituire il corredo di bordo. La conservazione degli scafi non ha consentito di determinare con certezza le dimensioni delle imbarcazioni, tuttavia dal relitto di S. Vito sono state recuperate oltre 450 anfore, che costituiscono solo una parte del carico originario.

Ancora differenti sono i quattro relitti databili al X secolo della baia di Cannes, negli ultimi anni studiati in modo sistematico⁸¹. Si tratta di una serie di quattro relitti tutti coevi (X secolo) e con carichi simili. La parte principale del carico era costituita da grossi *dolia* della capacità di ca. 1000 l. Le analisi cromatografiche avrebbero consentito di stabilire che i grandi *dolia* contenevano più spesso vino, ma anche forse olio e altre sostanze. Le imbarcazioni trasportavano anche lucerne, vasi con filtro, brocche, giare più piccole, le cui caratteristiche e quantità farebbero pensare a elementi finalizzati a essere commercializzati, non semplicemente funzionali alla vita di bordo. Pochi i contenitori non iberici all'interno di questi relitti provenzali. La provenienza accertata delle imbarcazioni è senz'altro al-Andalus di dove sarebbero forse partite dal porto di Pechina. C. Richarté e S. Gutierrez⁸² considerano le navi affondate sicuramente di tipo mercantile. Non sembrerebbero in sostanza essere le imbarcazioni dei

temibili pirati saraceni, arroccati a Frassineto. La presenza dei grandi *dolia* da 1000 l, parte principale del carico, comporta anche che le navi arrivassero in porti nei quali il contenuto dei grandi vasi poteva essere adeguatamente trasbordato. Rimane comunque curioso l'affondamento simultaneo di relitti con carichi molto simili. È poi interessante notare come sulla terraferma della Francia meridionale siano in prevalenza le anfore sicuramente siciliane a essere attestate, seppur in quantità ridotte, in contesti anche dell'interno, con cronologie a partire dal X-XI secolo⁸³.

I relitti, e le diverse morfologie e la distribuzione delle anfore di questo periodo permettono di fare alcune osservazioni. Sono in sintesi attestate imbarcazioni che facevano il cabotaggio unendo zone islamiche e bizantine, come Serçe Limani, altre che facevano un commercio (?) diretto tra un porto islamico (forse Pechina nella penisola Iberica) e uno della Provenza. I relitti siciliani, invece, trasportando un carico nel complesso omogeneo (in ogni caso con anfore tutte siciliane) erano forse diretti in Africa. Si tratterebbe quindi in questo caso di una connessione diretta tra due aree distinte all'interno della stessa unità politica, l'Impero fatimita. Sempre nel caso siciliano la forte concentrazione di esemplari di anfore palermitane nel salernitano, farebbe pensare a rapporti diretti tra la Sicilia islamica e la zona di Amalfi/Salerno. Non è a oggi possibile stabilire con sicurezza come arrivassero le anfore siciliane lungo tutto l'arco tirrenico, dove sono attestate in più località a partire dal X secolo. Un'interrogativo aperto rimane Roma, dove a oggi conosco una sola anfora siciliana in un contesto sicuramente del XII secolo (a Santa Cecilia in Trastevere)⁸⁴ e un'invetriata siciliana con decori a graticcio databile al X secolo, ritrovata negli scavi al Foro di Nerva⁸⁵. A nord di Roma e in Sardegna, tuttavia, le anfore siciliane sono spesso associate a ceramica a vetrina pesante laziale. Questo potrebbe quindi far pensare che vetrina pesante, dipinte di rosso campano laziali e anfore siciliane venissero trasportate da navi come quella di Serçe Limani, che facevano cabotaggio lungo la costa tirrenica. A. Meo ipotizza come possibili anche rapporti diretti tra Palermo e Pisa, che poi avrebbe a sua volta redistribuito.

Nel complesso quindi i secoli X-XI sembrerebbero piuttosto diversi dai secoli VIII-IX, in primo luogo per la più grande varietà di anfore di forme e capacità molto variabili. I livelli produttivi sembrerebbero alti nel caso di Palermo e della zona di Marmara (ad es. anfore Günsenin 1), ma ancora molto parcellizzati negli altri casi (es. le anfore tipo Otranto). Sembrerebbe che in questa fase sia soprattutto la qualità dei prodotti a essere importante nello scambio, attraverso contenitori molto ben riconoscibili gli uni dagli altri. Scambi di natura commerciale, sebbene alla scala ridotta del cabotaggio, sembrerebbero essere la forma più comune anche tra formazioni politiche differenti. Accanto al cabotaggio potevano comunque persistere, all'interno degli imperi *tax-based*, movimenti di merci fiscali, come potrebbe forse

⁷⁶ Si vedano VAN DOORNINCK 1989; BASS *et al.* 2004; BASS *et al.* 2009.

⁷⁷ VAN DOORNINCK 2012.

⁷⁸ MIHOLJEK *et al.* 2017.

⁷⁹ RENFREW, BAHN 1991, pp. 328-329, l'imbarcazione, partita dalle coste del Levante, avrebbe toccato Cipro, l'Anatolia, Creta, l'Egitto, e così via, imbarcando a ogni tappa generi diversi.

⁸⁰ Si vedano rispettivamente: per San Vito: FACCENNA 2006, per Marsala FERRONI, MEUCCI 1995-96; PISCIOTTA, GARNIER 2018; SACCO in questo volume discute la cronologia di anfore e relitti.

⁸¹ Si veda il testo di RICHARTÉ *et al.* in questo volume con bibliografia.

⁸² GUTIERREZ, RICHARTÉ 2015; RICHARTÉ in RICHARTÉ-MANFREDI-CAPELLI-GARNIER questo volume.

⁸³ TREGLIA *et al.* 2012.

⁸⁴ MOLINARI 2004.

⁸⁵ Esposta al Museo della *Crypta Balbi*, tra i materiali provenienti dagli scavi Meneghini, Santangeli Valenzani.

essere nel caso dei relitti siciliani di San Vito e Marsala⁸⁶. Del resto è attestato come già intorno alla metà del X secolo ci fossero a Kairouan, in Ifriqiya, dolci fatti con lo zucchero proveniente dalle piantagioni del califfo fatimita in Sicilia⁸⁷. Verso il Nord Africa la Sicilia doveva esportare anche grano⁸⁸, mentre movimenti di merci erano autonomamente promossi da comunità di mercanti quali quelli ebrei del Cairo.

Rimane, tuttavia, da sottolineare come siano soprattutto le aree incluse nell'Impero bizantino e fatimita a essere le principali produttrici ed esportatrici di anfore, che al di fuori di queste aree politiche arrivano in quantità nel complesso ridotte, salvo poche eccezioni (come il salernitano). Questo fatto mi sembra che possa essere attribuito alla circostanza che questi imperi (*tax-based*) abbiano in questi secoli economie più sviluppate, dove l'organizzazione fiscale, monetaria, giuridica, linguistica doveva facilitare gli scambi diminuendo anche i costi di transazione. A questo si potrebbe aggiungere come queste aree più meridionali del Mediterraneo rimasero più a lungo fedeli alla cultura plurimillennaria del trasporto entro anfore⁸⁹, a causa forse anche della minore reperibilità del legno adatto alla produzione delle botti. È chiaro comunque che le anfore non possono essere l'unico parametro di valutazione a questo riguardo. Mi è però capitato di recente di comparare quanto è possibile evincere da diversi indicatori archeologici (ad es. presenza di attività manifatturiere, scambio di prodotti tra città e campagna, circolazione monetaria, scambi extra-regionali) sulle economie di Roma e di Palermo tra X e XI secolo⁹⁰, per giungere alla conclusione di quanto fosse infinitamente più complessa e commercializzata l'economia della Sicilia fatimita, rispetto a quella di Roma e del Lazio negli stessi secoli. Il ruolo delle città mercantili italiane non sembra ancora essere determinante e centrale in questo periodo, almeno alla scala dell'intero Mediterraneo.

3. I SECOLI XII E XIII

Anche questi secoli presentano una notevole complessità e trasformazioni consistenti sia nell'area adriatica, che in quella tirrenica, iniziate probabilmente già nella seconda metà dell'XI secolo (per altro con l'espansione normanna nel sud bizantino e nella Sicilia islamica). In area egea si sta rivelando sempre più consistente la presenza di un particolare tipo di anfora la cosiddetta Günsenin 3, databile al XII e XIII secolo⁹¹. Le analisi chimiche realizzate a Lione⁹² hanno consentito di indicare come area di produzione prevalente la zona di Chalchis/Negroponte in Eubea, dove simultaneamente si producevano un'ampia gamma di forme da tavola con decorazioni graffite e/o dipinte in genere su ingobbio e sotto vetrina. Si tratta di un'area nodale per i traffici egei,

dotata di un ricco entroterra agricolo e zona di sbocco naturale anche per la zona di Tebe, dove nello stesso periodo si sviluppava una fiorente industria della seta⁹³. Le anfore Günsenin 3 sono l'unico tipo di anfora da trasporto prodotta a Chalchis, presentano una notevole standardizzazione e in alcuni casi costituiscono anche il carico esclusivo di navi anche piuttosto estese⁹⁴. Lo stesso tipo di anfora può trovarsi associato in relitti che trasportavano anche le ceramiche da mensa ingobbiate sempre da Chalchis, più rari i relitti con le sole ceramiche da mensa. La concentrazione maggiore dei relitti e dei ritrovamenti sulla terraferma delle produzioni di Chalchis sono nell'area egea grosso modo tra le attuali Grecia e Turchia. Queste ceramiche dell'Eubea arrivano anche nell'area altoadriatica ma in maniera meno abbondante (incluso a Venezia)⁹⁵ e fino all'area tirrenica, ad esempio a Roma⁹⁶. Le produzioni ceramiche (anfore e stoviglie per la mensa) di Chalchis sono quindi un fenomeno interessante e quantitativamente molto consistente che precede la fatidica IV crociata e che sembrerebbe continuare ancora per parte del XIII secolo. Si accompagna, poi, alla comparsa (anche se non esclusiva) di navi più grandi, infine i carichi dei relitti sembrerebbero unitariamente costituiti da prodotti dell'Eubea (almeno per quanto riguarda le ceramiche)⁹⁷. Le diversità con le imbarcazioni, con i loro carichi eterogenei, naufragate agli inizi dell'XI secolo a Serçe Limani o a Mijet sono evidenti. G. Koutsouflakis si interroga su quanto queste novità siano dovute alla predominanza di Venezia sull'intera area adriatico-egea. Tuttavia la distribuzione nettamente prevalente in termini quantitativi delle ceramiche e anfore di Chalchis tra Grecia e Turchia sembrerebbero indicare questo fenomeno come prevalentemente interno alle economie dell'Impero bizantino⁹⁸. Con l'avanzare del XIII secolo e nel XIV secolo, sebbene si conoscano anche nuovi tipi anforici, l'affermazione delle botti sembrerebbe portare a un forte ridimensionamento delle anfore come contenitore privilegiato per il trasporto di alcuni tipi di derrate.

Complessa anche la lettura dell'area tirrenica. Un aspetto cruciale sono le tipologie anforiche siciliane del XII secolo e la loro circolazione al di fuori dell'Isola. A questo proposito V. Sacco e A. Meo⁹⁹ hanno opinioni divergenti. Mentre per la prima la grande fase di esportazione delle anfore siciliane si esaurirebbe sostanzialmente nel corso dell'XI secolo e i ritrovamenti in contesti con cronologie successive sarebbero da considerarsi per lo più residuali, per il secondo le ricorrenti associazioni di frammenti di anfore sicuramente siciliane con ceramiche di XII secolo in contesti a bassa residualità, esterni all'isola, ne attesterebbero la continuità produttiva e l'esportazione in un'area tirrenica dove Pisa si sarebbe ormai definitivamente affermata. A mio parere, il tema non può

⁸⁶ Le anfore tipo Faccenna A, costituivano la parte più consistente del carico di questi relitti. Questa tipologia, sicuramente prodotta nell'Isola, è tuttavia rara in Sicilia e si trova invece in Nord Africa ad es. a Şabra al-Manşūriyya (si veda il testo di SACCO in questo volume).

⁸⁷ CHIARELLI 2011, p. 216.

⁸⁸ BRESO 1993.

⁸⁹ Si veda ad es. BEVAN 2014.

⁹⁰ MOLINARI 2018.

⁹¹ Si vedano ad es. VROOM 2005, pp. 97-99; ZMAIC KRALJ 2017; GÜNSENIN 2018.

⁹² Ad esempio WAKSMAN *et al.* 2016.

⁹³ Ad esempio LAIOU, MORRISSON 2007, pp. 125-130.

⁹⁴ KOUTSOUFLAKIS c.s.

⁹⁵ Solo un'anfora tipo Günsenin 3 è ad es. segnalata a Venezia (TONIOLO 2007), anche se per questa città pesa molto l'inedito (si veda anche NEGRELLI in questo volume).

⁹⁶ Tra i bacini della chiesa di S. Giovanni e Paolo e da scavo, si veda ad es. RUSSO 2014.

⁹⁷ KOUTSOUFLAKIS c.s.

⁹⁸ In buona salute nel corso del XII secolo Cf. ad es. LAIOU, MORRISSON 2007, sull'importanza delle economie regionali in coincidenza con la grande affermazione di Venezia nell'Adriatico, si veda ad es. DORIN 2012.

⁹⁹ Si vedano i rispettivi testi in questo volume.

ancora dirsi risolto in uno o nell'altro senso. Mi sembra che una strategia possibile sia quella di studiare con maggiore precisione (anche quantitativa) i contesti di XII secolo in Sicilia, ossia dove le anfore venivano prodotte. È, ad esempio, noto come un contesto della seconda metà del XII secolo molto importante sia quello delle volte del palazzo della Zisa a Palermo, costruito durante il regno dei due Guglielmi. Per alleggerire i rinfianchi delle volte furono usati diversi tipi di anfore¹⁰⁰. Vi è tuttavia il sospetto che alcune di queste anfore possano essere state degli attardamenti d'uso, essere cioè più antiche rispetto alla costruzione del Palazzo. A giudicare dalle percentuali relative delle anfore rinvenute nelle volte, sarebbe poi una anfora in parte nuova (la cosiddetta forma A), più affusolata e spesso non dipinta, a essere il tipo prevalente. In ogni caso sarà molto importante verificare quale articolazione tipologica hanno le anfore normanne e quale ne fosse il contenuto organico. Una delle finalità principali del progetto *SicTransit* è per altro proprio quello di capire quale impatto abbia avuto sull'agricoltura siciliana e sulla sua commercializzazione la conquista normanna, con le sue progressive ma decisive trasformazioni sociali e culturali¹⁰¹. È ad esempio nota l'espansione di vite e olivo nel corso del XII e XIII secolo, non sappiamo però quanto e come siano resistite le altre culture specializzate (sicuramente lo zucchero non ebbe soluzione di continuità)¹⁰². Per certo dal XIII secolo la Sicilia esporta in quantità non elevate ceramiche fini e pentole da fuoco (prodotte a est), ma non più derrate in anfore¹⁰³. Importa invece (specie a ovest) grandi quantità di ceramiche fini: dalla Tunisia, dalla Campania, da Pisa e da Savona (per citare solo quelle prevalenti).

In questo periodo si possono, per concludere, leggere fenomeni di segno diverso, da valutare con cura. Una inversione nei rapporti di forza nel Mediterraneo sembrerebbe visibile considerando più indicatori. In primo luogo nei primi decenni del XIII secolo comincia la produzione in Italia (ad es. a Pisa, Roma, Savona, Venezia, Napoli, Brindisi) di ceramiche con tecniche completamente nuove per la Penisola, mutuata dal mondo islamico e bizantino. Queste ceramiche fini italiane raggiungono in modo sempre più capillare i mercati interni e in alcuni casi anche quelli extraregionali, un tempo esportatori di ceramiche fini¹⁰⁴. Il sostanziale e ulteriore ridimensionamento (ma non la scomparsa) delle anfore come contenitori da trasporto dovrebbe invece probabilmente coincidere con la definitiva affermazione di botti e altri contenitori deperibili¹⁰⁵. Nei luoghi, tuttavia, dove si continuano a produrre anfore come contenitori da trasporti, come nel caso di Calchis, la scala della produzione e le modalità del trasporto raggiungono livelli non raggiunti nei secoli precedenti.

¹⁰⁰ Si veda ARDIZZONE LO BUE 2012, pp. 108-122 e 195-217.

¹⁰¹ Una riflessione su questi temi a partire dalle fonti archeologiche è ad es. in MOLINARI 2014. Per il progetto *SicTransit* si veda il sito www.sicilyintransition.org.

¹⁰² Si veda ad es. la lettura data alla documentazione di XII e XIII secolo dell'Abbazia di Monreale da BERCHER *et al.* 1979. Per lo zucchero ad es. OUERFELLI 2008, pp. 149-155.

¹⁰³ Si veda ad es. MOLINARI, CASSAI 2006.

¹⁰⁴ Per una sintesi sul significato economico delle produzioni ceramiche italiane medievali si veda: MOLINARI, ORECCHIONI 2017, con la bibliografia precedente.

¹⁰⁵ Si veda ad es. BEVAN 2014.

4. QUALCHE CONSIDERAZIONE DI SINTESI

Il costante incremento (di cui questo seminario non è che una tappa) delle conoscenze di tipologie, cronologie, luoghi di produzione e circolazione delle anfore dei secoli VIII-XIII, insieme alle sempre nuove scoperte di relitti sottomarini databili a questi stessi secoli, consentono quindi considerazioni comparative pensiamo significative. Pur con tutti i limiti che abbiamo enunciato nelle pagine precedenti¹⁰⁶, le anfore costituiscono tuttavia anche per il Medioevo un indicatore sufficientemente ricorrente e abbondante per contribuire a meglio intendere le modalità e l'intensità degli scambi mediterranei, specialmente alla scala regionale e di lunga distanza, ma in talune circostanze anche a quella locale (ad es. nel caso della Otranto altomedievale e della Palermo fatimita).

Per i secoli VIII e IX uno degli elementi emersi forse con più nettezza è la percentuale preponderante, in diversi centri (soprattutto costieri) della penisola e delle isole, delle anfore di produzione egea rispetto a quelle italiane, ad es. a Comacchio, Classe, Otranto, Malta, Siracusa, Napoli e Roma. Sebbene anche in area egea la produzione (molto spesso collocata in isole di diversa estensione) sembrerebbe piuttosto frammentata (varietà di impasti e dettagli morfologici, fornaci accertate), questo conferma con nettezza un perdurare con volumi non del tutto trascurabili (e spesso in maniera accertata ancora per parte almeno del IX secolo), degli scambi a lunga distanza accanto a quelli di carattere più localizzato e regionale. Per capire a fondo il significato delle anfore di questi secoli, dicevamo, è necessario incrementare sempre più la misurazione esatta della capacità dei contenitori. È comunque accertato come siano sostanzialmente due i modelli formali di riferimento delle anfore altomedievali: quello globulare e quello cilindrico (delle cosiddette derivate delle LRA1). Questi due modelli formali ben radicati nell'Egeo sono imitati nel Nord Africa (le globulari fino agli inizi dell'VIII secolo), in Puglia, in Campania (globulari nell'VIII) e a Siracusa (cilindriche nel IX). La presenza di capacità e forme nel complesso normate, la diffusione assolutamente prevalente all'interno delle aree rimaste bizantine, insieme alla provenienza accertata (analisi petrografiche) di molti contenitori sono, come è stato da più autori affermato anche nell'ambito di questo volume, la conferma del ruolo dello Stato bizantino nella mobilitazione e nella relativa standardizzazione delle anfore nel Mediterraneo altomedievale¹⁰⁷. Sebbene al nadir della sua prosperità nell'VIII secolo, l'Impero conservò e continuò ad avere un'economia monetaria e uno stretto controllo sulle misure¹⁰⁸. Quale tuttavia esattamente il ruolo dello stato nella mobilitazione delle derrate in anfora? Sulla base dell'evidenza disponibile mi sembrerebbe riduttivo e non sempre dimostrato pensare che soltanto il prelievo fiscale e l'approvvigionamento degli eserciti (per altro in trasformazione)¹⁰⁹ siano alla base dei movimenti di anfore. L'eterogeneità dei (pochi) relitti noti

¹⁰⁶ I limiti delle informazioni che abbiamo riguardano, non sempre in egual modo: misura della capacità, quantità relative, esattezza cronologica, durata in uso e riusi, concorrenza di contenitori deperibili.

¹⁰⁷ Si vedano ad es. molti dei saggi contenuti in GELICHI, HODGES 2012, inoltre PETRALIA 2015 per una felice sintesi.

¹⁰⁸ Si vedano ad es. HALDON 2012; MORRISON 2012a.

¹⁰⁹ Si veda WICKHAM 2009, p. 153 con bibliografia.

(ad es. Bozborum e Yenikapi 12) fa pensare a una gamma più vasta di possibilità. Accanto alla redistribuzione promossa dallo Stato, possono avere avuto un ruolo analogo gli enti ecclesiastici (ad es. le Chiese di Roma e Ravenna), ma anche scambi di natura commerciale, sebbene di piccola scala. Il caso di Comacchio sembrerebbe rientrare in quest'ultima categoria. La bassa presenza di monete in questo sito¹¹⁰ rende forse ancora più importante la standardizzazione delle forme/capacità, laddove l'anfora potrebbe diventare di per sé misura di valore e strumento dello scambio¹¹¹. Lo Stato bizantino può avere inciso a diversi livelli sul network e la circolazione delle anfore: le varie regioni dell'Impero, seppur con intensità differente, potevano godere di uno stesso sistema di misure e monetario, una rete di trasporti organizzata e mantenuta, stesse leggi, una serie di funzionari che facevano riferimento agli uffici centrali, un sistema di circolazione di uomini e notizie, una capitale grande consumatrice e generatrice di mode e modelli sociali. Non è un caso, a questo proposito, che quasi tutti i tipi di anfore egee (e quindi dei prodotti in esse contenute) ritrovate in diverse parti dell'Impero, abbiano anche confronti negli scavi di Saraçhane a Costantinopoli (HAYES 1992). Con questo non vogliamo assolutamente dire che il volume e l'intensità degli scambi, nonché gli output delle singole officine siano minimamente comparabili a quelli del VI e anche del VII secolo, ma solo che il mantenimento di un sistema statale *tax-based* consentì una discreta tenuta delle reti di scambio, poiché continuò a suo modo a ridurre i costi di transazione¹¹². Per quanto riguarda poi il vino e in particolare quello egeo non si può escludere che esso sia quasi divenuto una merce di lusso (disponibile ma nel complesso raro). Tuttavia, come abbiamo visto, le anfore globulari potevano trasportare spesso anche l'olio, per altro non solo d'oliva.

Per i secoli tra l'VIII e il IX è interessante sottolineare di nuovo i dati che riguardano la Sicilia e Roma, per comprenderne i rispettivi ruoli, nei loro mutevoli rapporti con l'Impero. In Sicilia con il VII secolo sembrerebbero esaurirsi le produzioni locali tipiche dei secoli VI-VII (ad es. le *Crypta Balbi* 2) e sostanzialmente fino alla fine dell'VIII secolo non ci sarebbero produzioni siciliane di una qualche consistenza. L'Isola riceverebbe fino alla metà circa dell'VIII secolo in prevalenza anfore campano/laziali a ovest e egee a est. Nel IX i dati sono controversi, ma è accertato che Rocchicella (un sito rurale non lontano da Catania) riceveva in quantità non trascurabili nella prima metà del secolo anfore egee, ma anche di origine sub-regionale. Curiosamente Siracusa, poco prima della sua conquista da parte delle truppe islamiche aveva solo anfore locali, ma molto simili ai modelli egei. La grande agro-town di Sofiana¹¹³, dove esisteva una area produttiva specializzata e extra-urbana di ceramica (anche ma non solo anfore), iniziò forse tra fine VIII e IX secolo a esportare il suo vino dentro le sue anfore (vagamente derivate da quelle globulari) in un ambito sub-regionale relativamente ampio (ad es. le anfore di Sofiana sono accertate a Siracusa e Rocchicella). Le produzioni della Sicilia orientale di IX

secolo sembrerebbero circolare pochissimo al di fuori dell'Isola. Sappiamo invece che le monete siciliane si ritrovano abbastanza di frequente nell'area adriatica (più rare in quella tirrenica) e in altre aree dell'Impero fino alla metà ca. del IX secolo¹¹⁴. Sembrerebbe quindi chiaro che per l'esportazione la Sicilia era in questi secoli terra di grano (notoriamente poco visibile archeologicamente), mentre il vino prodotto nell'Isola doveva circolare solo localmente. È tuttavia ipotizzabile che tra la seconda metà dell'VIII e il IX secolo si sia andato modificando e bilanciando il rapporto tra cerealicoltura e altre colture come l'olivo e la vite, queste ultime indirizzate a rifornire soprattutto il mercato locale. Non bisogna in ogni caso sopravvalutare la floridezza della Sicilia nell'arco di tempo che stiamo esaminando, per lo meno non di tutta l'Isola. Dopo il VII secolo i segni di contrazione dell'insediamento e il crollo drammatico dopo la metà dell'VIII secolo dei pollini dei cereali, quale risulta dai carotaggi al Lago Pergusa (Enna), sono segnali chiari di stagnazione, se non di chiara recessione e di più marcata autosufficienza¹¹⁵. Se di ripresa si può parlare nel IX secolo (per tutto il secolo?)¹¹⁶ questa riguarderebbe soltanto la parte sud-orientale dell'Isola quella che per intenderci gravitava su Siracusa, ancora fortemente legata all'Impero fino all'878. Impero che per altro vedrebbe la sua economia in debole ripresa in questo stesso secolo¹¹⁷. La rottura di Roma con l'Impero bizantino negli anni centrali dell'VIII secolo sembra avere effetti visibili anche nel registro archeologico. Dalla seconda metà dell'VIII secolo in Sicilia non arrivano più anfore campane (probabilmente mobilitate attraverso Roma), ma anche sembrerebbero ridursi notevolmente le monete siciliane nell'area tirrenica, come anche le anfore egee a nord di Roma¹¹⁸ (per le quali ultime una mediazione della Sicilia orientale fu probabilmente attiva in precedenza). A Roma, sembrerebbe che almeno un centro privilegiato, come il monastero sorto nell'VIII secolo accanto alla Basilica di San Paolo fuori le mura, ricevesse ancora vino egeo, forse anche nella seconda metà dell'VIII secolo. Questo dato sembrerebbe tuttavia un'eccezione (per la presenza di aristocrazie particolarmente affezionate al vino greco!?), all'interno di un quadro abbastanza evidente di rottura. Non è improbabile che questa rottura di fatto con Roma, sia anche una delle cause principali della semplificazione economica di una parte consistente della Sicilia occidentale. Nel IX secolo è ancor più vero che le anfore egee circolavano in netta prevalenza nelle aree rimaste bizantine, in ogni caso la lunga conquista islamica della Sicilia sembra un'ulteriore spartiacque della storia degli scambi mediterranei.

Tra X e XI secolo sono chiaramente le aree mediterranee appartenenti al mondo bizantino e islamico ad avere le economie più complesse, rispetto alle diverse economie locali della penisola italiana. Nel caso della Sicilia è poi evidente anche archeologicamente il nesso che lega la crescita economica interna¹¹⁹ al nuovo slancio che assumono gli scambi a

¹¹⁴ Si vedano ad es. le considerazioni di MORRISSON 2012b e COSENTINO 2012.

¹¹⁵ SADORI *et al.* 2016.

¹¹⁶ È quanto affermato da ARCIFA in questo volume.

¹¹⁷ Ad es. LAIOU, MORRISSON 2007, HALDON 2012.

¹¹⁸ Si veda MEO, fig. 3, in questo volume.

¹¹⁹ Visibile nella nuova espansione insediativa, la forte monetizzazione dell'economia, la distribuzione delle produzioni della capitale Palermo in zone

¹¹⁰ ROVELLI 2012.

¹¹¹ Su questo tema si veda anche il testo di GELICHI in questo volume.

¹¹² Si vedano ad es. BANG 2007; TEMIN 2012.

¹¹³ Oltre ai testi di ARCIFA e CACCIAGUERRA in questo volume, si veda VACCARO *et al.* 2015.

lunga distanza, a partire soprattutto dalla seconda metà del X secolo. Le analisi in corso sul contenuto organico delle anfore palermitane speriamo ci consentano in futuro anche di capire quanto della nuova agricoltura e della nuova “ecologia” islamiche abbiano contribuito al successo economico siciliano¹²⁰, assieme naturalmente alla appartenenza alla rete di scambi a lunga distanza, favorita dalla affermazione dell’Impero fatimita.

Esistono poi naturalmente delle ampie zone di intersezione tra il mondo islamico, quello bizantino e le variegata realtà italiane. Un esempio magnifico è, lo abbiamo già ricordato, il relitto di Serçe Limani, dove oltre al carico composito di anfore di varia provenienza, di blocchi e rottami di vetro islamico sono presenti bilance e pesi che fanno riferimento a diversi sistemi di misura, infine monete sia bizantine sia islamiche¹²¹. Un’area importante di cerniera tra il mondo islamico siciliano e la penisola italiana era senz’altro costituita dalla regione intorno a Salerno/Amalfi dove numerose sono le anfore di origine palermitana. Non sembrerebbe tuttavia che queste intersezioni o il commercio di cabotaggio incidano in modo rilevante sulle economie locali dei territori esterni ai due principali imperi.

Tra XII e XIII secolo le anfore da sole sono un indicatore sempre più debole per la comprensione dei trend generali degli scambi, ma dicono comunque ancora cose interessanti, specie se intersecate ad altre informazioni archeologiche e naturalmente alla documentazione scritta sempre più abbondante. Il caso delle anfore e delle ceramiche fini invetriate prodotte nella zona di Calchis in Eubea segnano un cambiamento di scala nella commercializzazione di *bulk commodities*: standardizzazione, concentrazione in un’unica area produttiva, output molto elevato, esportazione tramite imbarcazioni più grandi e con carichi ampiamente omogenei per provenienza. Questo slancio nel settore delle produzioni agricole e ceramiche si lega anche alla grande crescita delle produzioni seriche di Tebe. La circolazione massiccia delle anfore Günsenin 3 e delle ceramiche invetriate sembra però in netta prevalenza nell’area egea fino alle coste della Turchia. Un commercio interregionale che precede e segue la conquista latina di Costantinopoli. A quanto sappiamo oggi le anfore Günsenin 3 non sono molto comuni a Venezia, che proprio in questo periodo consolida il suo definitivo controllo sull’Adriatico. Tuttavia, come è stato scritto¹²², è possibile che la definitiva affermazione di Venezia sia all’interno di un contesto che vede comunque un’espansione anche delle economie regionali.

Nell’area tirrenica sembrerebbe controverso il ruolo della Sicilia nell’esportazione delle anfore nel XII secolo e sicuramente questo si esaurì del tutto nel Duecento. È poi molto interessante il fatto che, più precocemente in alcune città del sud, e poi dagli inizi del XIII secolo in centri come Pisa, Roma, Savona iniziarono a essere prodotte ceramiche che mutuarono le tecniche produttive dal mondo islamico

amplissime dell’interno.

¹²⁰ Sulla presenza sicura di una serie di nuove piante, come le melanzane, il cotone, i limoni, nella Sicilia islamica il progetto *SicTransit* sta fornendo una serie concreta di nuovi dati. Si veda ad es. il testo di PRIMAVERA in questo volume.

¹²¹ Si veda ad es. VAN DOORNINCK 2002.

¹²² LAIOU 2012 e DORIN 2012.

e bizantino e che furono a loro volta esportate anche verso aree, come la Sicilia che precedentemente invece importava molto poco rispetto ai prevalenti prodotti locali. La forte crescita economica e demografica interna di molte regioni italiane (leggibile archeologicamente su molti fronti che vanno dalla qualità dell’edilizia alla circolazione monetaria)¹²³, nonché l’espansione sostenuta *manu militari* dai mercanti italiani sembrerebbero alla base del forte cambiamento di direzione dei traffici a lunga distanza del Mediterraneo del pieno Medioevo¹²⁴.

* * *

Alcuni commenti finali per ribadire al meglio l’opinione che mi sono fatta sull’evoluzione tra VIII e XII secolo dei trasporti di derrate entro anfore. Non vi è dubbio che tra VII e VIII si sia verificato in ambito mediterraneo un crollo impressionante di scala negli scambi attuati attraverso le anfore. È sufficiente, visitando ad esempio il Museo della *Crypta Balbi* a Roma, passare dalla sala con i reperti degli strati del VII secolo dell’Esedra del monumento antico (ricco di anfore da tutto il Mediterraneo), alla vetrina con quelli dell’VIII secolo (con solo anfore globulari in prevalenza campane o egee), per farsi un’idea molto nitida a riguardo. Questa netta flessione non sembrerebbe però il risultato dell’avvento delle botti o di contenitori deperibili, ma piuttosto un segnale della più decisa localizzazione delle diverse economie. Tuttavia, gli scambi a lunga distanza proseguirono a dei livelli non trascurabili specialmente nelle aree rimaste bizantine (anfore delle isole dell’Egeo) e in alcune parti del mondo islamico (anfore egiziane). A nostro parere per questi primi secoli del Medioevo dobbiamo considerare come cruciale il ruolo che gli stati *tax based* conservarono nel mobilitare risorse anche a lunga distanza. Non dobbiamo però pensare necessariamente a un rigido dirigismo dello stato, anche a causa della diversa organizzazione che assunsero gli eserciti e il modo di approvvigionarli. Bisogna forse immaginare un sistema di scambi misto in cui dovettero convivere redistribuzione e scambi di mercato, sebbene a scale molto più piccole che in passato e con forti differenziazioni da zona a zona.

Nei secoli X-XI sono ancora gli imperi bizantino e islamico ad avere le economie più complesse e a continuare a usare le anfore come contenitore da trasporto. È difficile parlare di forte crescita economica generalizzandola a tutta l’area mediterranea (ossia anche alle aree esterne agli imperi) in questi stessi secoli. È però vero che stanno emergendo una pluralità di nuovi soggetti e di intersezioni tra mondi diversi.

Nei secoli XII e XIII sembrerebbe progressivamente scemare l’uso delle anfore, non però nel mondo bizantino dove le anfore di Calchis e i relativi relitti segnano un impressionante cambio di scala. L’inversione della fortuna economica e del controllo del Mediterraneo tra il mondo islamico e bizantino e le diverse realtà della penisola italiana sono infine ben visibili anche nel registro archeologico (non solo ceramico).

¹²³ Si vedano ad es. i diversi saggi contenuti in MOLINARI 2010; WICKHAM 2017; MOLINARI, ORECCHIONI 2017.

¹²⁴ Sul cambiamento di segno dei traffici commerciali tra X-XI secolo e XII secolo nel Mediterraneo e nei rapporti di forza tra mondo islamico e centri mercantili italiani si vedano le notazioni conclusive del saggio di GOLBERG 2012.

BIBLIOGRAFIA

- ARDIZZONE F., 2010, *Nuove ipotesi a partire dalla rilettura dei dati archeologici: la Sicilia occidentale*, in A. NEF, V. PRIGENT, *La Sicile de Byzance à l'Islam*, Paris, pp. 50-76.
- ARDIZZONE F., PEZZINI E., SACCO V., 2015, *The Role of Palermo in the Central Mediterranean: the Evolution of the Harbour and the Circulation of Ceramics (10th-11th centuries)*, «Journal of Islamic Archaeology», 2.2, pp. 229-257.
- ARDIZZONE LO BUE F., 2012, *Anfore in Sicilia (VIII-XII secolo d.C.)*, Palermo.
- AUGENTI A., 2010, *Città e porti dall'antichità al Medioevo*, Roma.
- AZUAR RUIZ R., INGLESE O., 2018, *Medieval Ceramics of Underwater Archeology of the Coast of Alicante, in the Context of the Western Mediterranean (13th-15th centuries)*, in F. YENİŞEHİRLİOĞLU (ed.), *XIth Congress AIECM3 on Medieval and Modern Period Mediterranean Ceramics Proceedings*, Ankara, pp. 31-38.
- AZUAR RUIZ R., INGLESE O., c.s., *Contenedores cerámicos de transporte marítimo en al-Andalus (ss. X-XIII)*, in 12th International Congress on Medieval & Modern Period Mediterranean Ceramics. AIECM3 (Atene, ottobre 2018).
- BACOT S., 1998, *La circulation du vin dans les monastères d'Égypte à l'époque copte*, in N. GRIMAL, B. MENU (eds.), *Le commerce en Égypte ancienne*, IFAO, Bibliothèque d'étude 121, Il Cairo, pp. 80-121.
- BACOT S., 2007, *Le vin à Edfou*, in S. MARCHAND, A. MARANGOU (eds.), *Amphores d'Égypte de la Basse Époque à l'époque arabe*, Le Caire, pp. 713-720.
- BANG P.F., 2007, *Trade and Empire. In search of organizing concepts for the roman economy*, «Past and Present», 195, pp. 3-53.
- BARKAI O., KAHANOV Y., AVISSAR M., 2010, *The Tantura F shipwreck: The ceramic material*, «Levant», 42. 1, pp. 88-101.
- BASS *et al.* 2004 = BASS G., MATTHEWS S.D., STEFFY J.R., VAN DOORNINCK F.H., *Serçe Limani: an eleventh-century shipwreck. I. The Ship and Its Anchorage, Crew, and Passengers*, College Station.
- BASS *et al.* 2009 = BASS G., BRILL R.H., LLEDÒ B., MATTHEWS S.D., *Serçe Limani: an eleventh-century shipwreck. II. The Glass of an Eleventh-Century Shipwreck*, College Station.
- BERCHER H., COURTEAUX A., MOUTON J., 1979, *Une abbaye latine dans la société musulmane. Monreale au XII^e siècle*, «Annales. Économies, Sociétés, Civilisations», 34, pp. 525-547.
- BEVAN A., 2014, *Mediterranean Containerization*, «Current Anthropology», 55, 4, pp. 387-418.
- BONIFAY M., TREGLIA J.C., 2018, *Observations archéologiques et archéométriques sur les amphores globulaires de l'Afrique byzantine*, *Quaderni Digitali di Archeologia Postclassica*, 12, Palermo, pp. 61-74.
- BRESC H., 1993, *Le marchand, le marché et le palais dans la Sicile des X^e-XII^e siècles*, in *Mercati e mercanti nell'Alto Medioevo. L'area euroasiatica e l'area mediterranea*, Atti delle XL settimane di studio del centro italiano di studi sull'altomedioevo, Spoleto, pp. 285-325.
- CHIARELLI L.C., 2011, *A history of Muslim Sicily*, Sta Venera.
- CLACKSON S.J., DELATTRE A., 2014, *Papyrus grecs et coptes de Baouit conservés au musée du Louvre: P. Louvre Bawit 1-83*, Le Caire.
- COSENTINO S., 2012, *Ricchezza e investimento della chiesa di Ravenna tra la tarda antichità e l'alto medioevo*, in S. GELICHI, R. HODGES (eds.), *From one sea to another: trading places in the European and Mediterranean early Middle ages*, Turnhout, pp. 417-439.
- DELATTRE A., 2015, *Remarques sur la taxation au monastère de Baouit au début de l'époque arabe*, in *From Bawit to Marw. Documents from the Medieval Muslim World*, Leyden-Boston, pp. 83-93.
- DE ROSSI G., 2005, *Indicatori archeologici della produzione e diffusione del vino della Baia di Napoli in età altomedievale*, in G. VOLPE, M. TURCHIANO (a cura di), *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra Tardoantico e Altomedioevo, Insulae Diomedea 4*, Bari, pp. 541-549.
- DIXNEUF D., 2011, *Amphores égyptiennes. Production, typologie, contenu et diffusion (III^e siècle avant J.-C.-IX^e siècle après J.-C.)*, *Études Alexandrines*, 22, Alessandria.
- DORIN R.W., 2012, *Adriatic Trade Networks in the Twelfth and Early Thirteenth Centuries*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, *Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia*, Washington D.C., pp. 235-280.
- FACCENNA F., 2006, *Il relitto di San Vito lo Capo*, S. Spirito.
- FERRONI M.A., MEUCCI C., 1995-1996, *I due relitti arabo-normanni di Marsala*, «Bollettino di archeologia subacquea» II-III/1-2, pp. 283-349.
- GAYRAUD R.P., 2003, *La transition céramique en Égypte, VII^e-IX^e siècles*, in *De Rome à Byzance; de Fostat à Cordoue. Evolution des faciès céramiques en Méditerranée, V^e-IX^e siècles*, in CH. BAKIRTIS (ed.), *VII^{ème} Congrès International sur la Céramique Médiévale en Méditerranée* (Thessaloniki, 11-16 Octobre 1999), Athens, pp. 558-562.
- GAYRAUD R.P., TREGLIA J.C., 2014, *Amphores, céramiques culinaires et céramiques communes omeyyades d'un niveau d'incendie à Fustat-Istabl 'Antar (Le Caire, Égypte)*, in N. POULOU-PAPADIMITRIOU, E. NODAROU, V. KILIKOGLU (eds.), *LRCW4. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and Archaeometry. The Mediterranean: a market without frontiers*, BAR Int. Series 2616, Oxford, pp. 365-376.
- GAYRAUD R.P., VALLAURI L., 2017, *Fustat, 2: Fouilles d'Istabl 'Antar: céramiques d'ensembles des IX^e et X^e siècles*, Le Caire.
- GELICHI S., HODGES R. (eds.), 2012, *From one sea to another: trading places in the European and Mediterranean early Middle ages*, Turnhout.
- GHOUGHANI A., ADLE C., 1992, *A Sphero-Conical Vessel as Fuqqā'a, or a Gourd for "Beer"*, «Muqarnas», 9, pp. 72-92.
- GOITEIN S., 1967, *A Mediterranean Society: the Jewish Communities of the Arab world as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza*, vol. 1, Berkeley.
- GOLDBERG J.L., 2012, *Trade and institutions in the Medieval Mediterranean: the Geniza merchants and their business world*, Cambridge.
- GRAGUEB *et al.* 2011 = GRAGUEB CHATTI S., TRÉGLIA J.-C., CAPELLI C., WAKSMAN Y., *Jarres et amphores de Šabra al-Manšūriyya (Kairouan, Tunisie)*, in P. CRESSIER, E. FENTRESS (dir.), *La céramique du Haut Moyen Âge au Maghreb: état des recherches, problèmes et perspectives*, Rome, pp. 197-220.
- GÜNSENIN N., 2018, *La Typologie des amphores Günsenin. Une mise au point nouvelle*, «Anatolia Antiqua», 26, pp. 89-124.
- HALDON J.F., 2012, *Commerce and Exchange in the Seventh and Eighth Centuries: Regional Trade and the Movement of Goods*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, *Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia*, Washington D.C., pp. 99-124.
- HAYES J.W., 1992, *Excavations at Saraçhane in Istanbul*, Vol. II: *The Pottery*, Princeton.
- HOCKER F.M., 1998, *Bozburun Byzantine Shipwreck Excavation: The Final Campaign 1998*, «The Institute of Nautical Archaeology Quarterly», 25/4, pp. 3-12.
- HORDEN P., PURCELL N., 2000, *The corrupting sea: a study of Mediterranean history*, Oxford.
- KOCABAŞ U., 2012, *Byzantine Shipwrecks at Yenikapı*, in N. GÜNSENIN (ed.), *Between continents: proceedings of the Twelfth Symposium on Boat and Ship Archaeology*, Istanbul, pp. 107-114.
- KOUTSOULAKIS G., c.s., *The Transportation of Amphorae, Tableware and Foodstuffs in the Middle and Late Byzantine Period: the Evidence from Aegean Shipwrecks*, in S.Y. WAKSMAN (ed.), *Multidisciplinary Approaches to Food and Foodways in the Medieval Eastern Mediterranean*, *Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée*, Lyon.
- KULA W., 1987, *Le misure e gli uomini dall'antichità a oggi*, Roma-Bari (trad. it.).
- LAIYOU A.E., 2012, *Regional Networks in the Balkans in the Middle and Late Byzantine Periods*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, *Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia*, Washington D.C. pp. 125-146.
- LAIYOU A.E., MORRISON C., 2007, *The Byzantine Economy*, Cambridge.
- LEO IMPERIALE M., 2003, *Struttura e tecnologia delle fornaci da vasoio di età bizantina ad Otranto (LE)*, in R. FIORILLO, P. PEDUTO (eds.), *III Congresso Internazionale di Archeologia Medievale* (Salerno 2003), Firenze, pp. 674-677.
- LEWICKA P.B., 2011, *Food and foodways of medieval Cairenes: aspects of life in an Islamic metropolis of the eastern Mediterranean*, Leiden.
- MANACORDA D., PALLECCHI S. (a cura di), 2012, *Le fornaci romane di Giancola (Brindisi)*, Bari.
- MARCHAND S., MARANGOU A. (eds.), 2007, *Amphores d'Égypte de la Basse Époque à l'époque arabe*, Le Caire.

- MCCORMICK M., 2012, *Movement and markets in the First Millennium. Information, containers and shipwrecks*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia, Washington D.C., pp. 51-98.
- MIHOLJEK I., ZMAIC V., FERRI M., 2017, *The Byzantine Shipwreck of Cape Stoba (Mijet, Croatia)*, in S. GELICHI, C. NEGRELLI (a cura di), *Adriatico altomedievale (VI-XI secolo). Scambi, porti, produzioni*, Venezia, pp. 227-246.
- MOLINARI A., 2004, *La ceramica di importazione*, in A. PRONTI, N. PARMEGIANI, S. Cecilia in Trastevere. Nuovi scavi e ricerche, Roma.
- MOLINARI A. (a cura di), 2010, *Mondi rurali d'Italia: insediamenti, struttura sociale, economia. Secoli X-XIII*, «Archeologia Medievale», XXXVII.
- MOLINARI A., 2015, 'Islamisation' and the Rural World: Sicily and al-Andalus. What Kind of Archaeology?, in S. GELICHI, R. HODGES (eds.), *New Directions in Early Medieval European Archaeology: Spain and Italy Compared Essays for Riccardo Francovich*, Turnhout, pp. 187-221.
- MOLINARI A., 2018, *Riflessioni sulle economie dei secoli X e XI: Palermo e Roma a confronto*, in R. BALZARETTI, G. BARROWS, P. SKINNER (eds.), *Italy and Early Medieval Europe: Essays presented to Chris Wickham*, Oxford, pp. 155-170.
- MOLINARI A., CASSAI D., 2006, *La Sicilia ed il Mediterraneo nel XIII secolo. Importazione ed esportazione di ceramiche fini e da trasporto*, in Genova e Savona: la Liguria crocevia della ceramica, Atti del XXXVII Convegno Internazionale della Ceramica Savona, Firenze, pp. 89-112.
- MOLINARI A., ORECCHIONI P., 2017, *La dinamica dei consumi attraverso le fonti archeologiche. Secoli VIII-XV*, in *La Crescita economica dell'Occidente medievale. Un tema storico non ancora esaurito*, XXV Convegno Internazionale di Studio, Centro Italiano di Studi di Storia ed Arte Pistoia, Roma, pp. 255-276.
- MOLINARI et al. 2015 = MOLINARI A., BEOLCHINI V., DE LUCA I., DE SANTIS C., FRESI E., ORLANDI L., RASCAGLIA G., RICCI M., RUSSO J., *Stili di vita, produzioni e scambi: la città di Roma a confronto con altri siti del Lazio. Secoli IX-XV*, in M.J. GONÇALVES, S. GÓMEZ MARTÍNEZ (coord.), *Atti del X Congresso Internazionale della Ceramica Medievale nel Mediterraneo* (Silves-Mértola, 22-27 ottobre 2012), Mértola, pp. 160-178.
- MORRISON C., 2012a, *Weighing, Measuring, Paying. Exchanges in the Market and the Marketplace*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia, Washington D.C., pp. 379-398.
- MORRISON C., 2012b, *Emporia, money and exchanges. Some reflections*, in S. GELICHI, R. HODGES (eds.), *From one sea to another: trading places in the European and Mediterranean early Middle ages*, Turnhout, pp. 467-475.
- OUERFELLI M., 2008, *Le sucre: production, commercialisation et usages dans la Méditerranée médiévale*, Leiden.
- PAPAVASSILOU E., SARANTIDIS K., PAPANIKOLAOU E., 2014, *A ceramic workshop of the early byzantine period on the island of Lipsi in the Dodecanese (Greece): a preliminary approach*, in N. POULOU-PAPADIMITRIU, E. NODAROU, V. KILIKOGLU (eds.), *LRCW4. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and Archaeometry. The Mediterranean: a market without frontiers*, BAR Int. Series 2616, Oxford, pp. 159-168.
- PETRALIA G., 2015, *Tra storia e archeologia: Mediterraneo altomedievale e spazi regionali "italiani" (intorno al secolo VIII)*, «Studi storici», 56, pp. 5-28.
- PIERI D., 2012, *Regional and Interregional Exchanges in the Eastern Mediterranean during the Early Byzantine Period. The Evidence of Amphorae*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia, Washington D.C., pp. 27-49.
- PISCIOTTA F., GARNIER N., 2018, *Nuovi dati sulle anfore di XI secolo del relitto «A» di Lido Signorino alla luce delle ultime revisioni cronotipologiche delle anfore medievali*, Quaderni Digitali di Archeologia Postclassica 10, Palermo, pp. 169-186.
- POULOU-PAPADIMITRIU N., c.s., *Byzantine Globular Amphorae in the Aegean (7th-9th centuries)*, in LRCW6. Sixth International Conference on Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and Archaeometry Land and sea: pottery routes (Agrigento, maggio 2017).
- POULOU-PAPADIMITRIU N., DIDIOUMI S., 2015, *Two Pottery Workshops of the Early Byzantine Period in the Island of Cos (Greece)*, in THUILIER F., LOUIS E. (eds.), *Tourner autour du pot. Les ateliers de potiers médiévaux du V^e au XII^e siècle dans l'espace européen*, Caen, pp. 401-418.
- POULOU-PAPADIMITRIU N., NODAROU E., 2014, *Transport vessels and maritime trade in the Aegean from the 5th to the 9th century AD. Preliminary results of the EU funded project "Pythagoras II": the Cretan case study*, in N. POULOU-PAPADIMITRIU, E. NODAROU, V. KILIKOGLU (eds.), *LRCW4, Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean. Archaeology and archaeometry*, BAR International Series, 2616, Oxford, pp. 873-883.
- RENFREW C., BAHN P., 1991, *Archaeology: theories, methods and practice*, London.
- RICHARTE C., GUTIERREZ LLORET S., 2015, *Céramiques et marchandises transportées le long des côtes provençales, témoignages des échanges commerciaux entre le domaine islamique et l'Occident des IX^e-X^e siècles.*, in C. RICHARTÉ, R.P. GAYRAUD, J.M. POISSON (dir.), *Héritages arabo-islamiques dans l'Europe méditerranéenne du VIII^e au XVIII^e s. Histoire, Archéologie, Anthropologie*, Marseille-Paris, pp. 209-227.
- ROVELLI A., 2012, *Gold, silver and bronze: an analysis of monetary circulation along the Italian coasts*, S. GELICHI, R. HODGES (eds.), *From one sea to another: trading places in the European and Mediterranean early Middle ages*, Turnhout, pp. 267-295.
- RUSSO J., 2014, *I romani e il gusto esotico: il fenomeno delle importazioni ceramiche a Roma nel pieno medioevo*, in Atti XLVI convegno internazionale della ceramica, Firenze, pp. 127-136.
- SACCO V., 2017, *Le ceramiche invetriate di età islamica a Palermo: nuovi dati dalle sequenze del quartiere della Kalsa*, «Archeologia Medievale», XLIV, pp. 337-366.
- SADORI et al. 2016 = SADORI L., GIRAUDI C., MASI A., MAGNY M., ORTU E., ZANCHETTA G., IZDEBSKI A., *Climate, environment and society in southern Italy during the last 2000 years. A review of the environmental, historical and archaeological evidence*, «Quaternary Science Reviews», 136, pp. 173-188.
- TEMIN P., 2012, *Byzantine Trade: Summary and Prospect*, in C. MORRISON (ed.), *Trade and Markets in Byzantium*, Dumbarton Oaks Byzantine Symposia and Colloquia, Washington D.C., pp. 429-436.
- TONIOLO A., 2007, *Anfore dall'area lagunare*, in S. GELICHI, C. NEGRELLI (a cura di), *La circolazione delle ceramiche nell'Adriatico tra tarda antichità e altomedioevo*, Mantova, pp. 91-106.
- TREGLIA A. 2012 = TREGLIA J.C., RICHARTÉ C., CAPELLI C., WAKSMAN S.Y., *Importations d'amphores médiévales dans le Sud-est de la France (X^e-XII^e s.). Premières données archéologiques et archéométriques*, in S. GELICHI, Atti del IX Congresso Internazionale sulla ceramica medievale nel Mediterraneo, Firenze, pp. 205-207.
- VACCARO E. et al., 2015, *La produzione di ceramica a Philosophiana (Sicilia centrale) nella media età bizantina: metodi di indagine ed implicazioni economiche*, «Archeologia Medievale», XLII, pp. 53-91.
- VAN DOORNINCK F.H., 1989, *The cargo amphoras on the 7th century Yassi Ada and 11th century Serçe Limani shipwrecks: Two examples of a reuse of Byzantine amphoras as transport jars*, in V. DÉROCHE, J.-M. SPIESER (eds.), *Recherches sur la céramique byzantine (BCH suppl. 18)*, Athens, pp. 247-257.
- VAN DOORNINCK F.H., 2002, *Byzantine shipwrecks*, in A.E. LAIOU (ed.), *The economic history of Byzantium: from the seventh through the fifteenth century*, Washington DC., pp. 899-905.
- VAN DOORNINCK F.H., 2012, *Ethnicity and Sphere of Activity of the Crew of the 11th-Century Serçe Limani Shipwreck: Some Tentative Observations*, in N. GÜNSENIN (ed.), *Between continents: proceedings of the Twelfth Symposium on Boat and Ship Archaeology*, Istanbul, pp. 127-134.
- VROOM J., 2017, *The Byzantine Web: Pottery and Connectivity Between the Southern Adriatic and the Eastern Mediterranean*, S. GELICHI, C. NEGRELLI (a cura di), *Adriatico altomedievale (VI-XI secolo). Scambi, porti, produzioni*, Venezia, pp. 285-310.
- WAKSMAN et al. 2016 = WAKSMAN S.Y., SKARTSIS S.S., KONTOGIANNIS N.D., TODOROVA E.P., VAXEVANIS G., *Investigating the origins of two main types of Byzantine amphorae*, «Journal of Archaeological Science», Reports. doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.12.008

- WALMSLEY A., 2000, *Production, exchange and regional trade in the Islamic east Mediterranean: old structures, new systems*, in I.L. HANSEN, C. WICKHAM (eds.), *The long eighth century. Production, distribution and demand*, Leiden, pp. 265-343.
- WICKHAM C., 2009, *Le società dell'alto Medioevo: Europa e Mediterraneo, secoli V-VIII*, Roma (ed. or. 2005).
- WICKHAM C., 2017, *Prima della crescita: quale società?*, in *La crescita economica dell'Occidente medievale: un tema storico non ancora esaurito*, 25° Convegno internazionale di studi (Pistoia, 14-17 maggio 2015), Roma, pp. 93-106.
- ZMAIC KRALJ V., 2017, *Byzantine maritime trade based on underwater archaeological finds of the eastern Adriatic*, «Skillis», 17, 1, pp. 46-61.

Summary

Medieval Amphorae as a Proxy of the History of Mediterranean Exchange Systems from the 8th to the 13th Century?.

Despite all the limitations inherent in the type of source and the disparate nature of the archaeological data, the study of transport amphorae from the 8th to 13th centuries is proving to be extremely profitable for comparing different modes of production, transport

and consumption over a period of approximately five centuries and ranging throughout the Mediterranean. In a nutshell, in our opinion, it is possible to distinguish three different periods in the way the amphorae were used (8th-9th, 10th-11th, 12th-13th centuries), each with its own peculiarities in shapes, sizes, ways and area of transport.

Keywords: Amphorae, Mediterranean, 8th-13th centuries, exchange modes, Byzantine and Islamic Empires.

Riassunto

Pur con tutti i limiti insiti nel tipo di fonte e nella qualità ineguale dei dati archeologici, lo studio delle anfore da trasporto dei secoli VIII-XIII si sta rivelando estremamente proficuo per comparare differenti modi di produzione, trasporto e consumo nell'arco di ca. cinque secoli e alla scala dell'intero Mediterraneo. In estrema sintesi si possono distinguere, a nostro parere, tre differenti periodi nei modi di utilizzo delle anfore (secoli VIII e IX; X-XI; XII-XIII), ciascuno con le proprie peculiarità nelle forme, nelle dimensioni, nei modi e nell'areale di trasporto.

Parole chiave: anfore, Mediterraneo, secoli VIII-XIII, modi di scambio, imperi bizantino e islamico.



XIV
2018

Archeologia Medievale

€ 65,00

ISSN 0390-0592
e-ISSN 2039-280X
ISBN 978-88-7814-789-8
e-ISSN 978-88-7814-790-4



AM-45