



„Wer ist weise?
der gute Lehr von jedem annimmt“

Festschrift für Michael Albrecht
zu seinem 65. Geburtstag

herausgegeben von
Heinrich P. Delfosse und Hamid Reza Yousefi

Heinrich P. Delfosse
Marbach, den 29. Juli. 2005

Traugott Bautz
Nordhausen 2005

Omnia videre in Deo

Plouquet und Kant über Malebranche

Riccardo Pozzo (Verona)

Dieser Beitrag versucht, die Reaktionen von Gottfried Plouquet und Immanuel Kant gegenüber Malebranches Lehre der Schau aller Dinge in Gott zu rekonstruieren. Der erste Teil ist Malebranche gewidmet, der zweite Plouquet, der Kants vorkritische Schriften gut kannte, der dritte Kant, der Plouquets Schriften ebenso kannte, und der vierte Plouquets späten Stellungnahmen zu Malebranche sowie zu Kants *Kritik der reinen Vernunft* aus den in Tübingen für das Magisterexamen vorgeschlagenen Inauguralthesen zur Metaphysik der achtziger Jahre.

1. Omnia videre in Deo

Malebranches Lehre des reinen Verstandes aus dem dritten Buch der *Recherche de la vérité* wurde von Jakob Brucker in seiner *Historia critica philosophiae* ausführlich dargelegt. Brucker berichtet, Malebranche schreibe das Vorkommen von Irrtümern der Unentschiedenheit des Willens bei der Wahrheitssuche zu, eine Unentschiedenheit, die dadurch entstehe, dass der Wille eher auf Empfindungen als auf Ideen zurückgreift. Da aber gemäß Malebranche die Ideen das Ergebnis einer Intervention des göttlichen Verstandes sind und da wir durch den reinen Verstand dazu imstande sind, die vom göttlichen Verstand verursachten Ideen anzuschauen, folgt, dass wir letzten Endes alles durch Gott kennen, und von daher folgt auch, dass unsere Kenntnis der Wahrheit auf unserer Anschauung der göttlichen Ideen basiert, *omnes nos res videre in Deo*.¹ Bei der Definition des Verstandes bzw.

¹ Jakob Brucker, *Historia critica philosophiae*, Leipzig 1766, Bd. 4/2, S. 588–598, insbes. S. 595: „Tum libro tertio ad contemplandum intellectum purum progressus, cogitationem solam esse menti essentialem contendit, eam autem limitatam esse, necessitatem solum observat, indeque multos errores et haereseos orti notat, et dissipatos inde philosophorum animos considerare iubet, quemadmodum e contrario geometras iustus methodi limitibus constructos non tam facile falli putat. Qua occasione logicam Aristotelis reprehendit, eo quod vires intellectus obundat atque minuat. Multos autem errores ab inconstantia voluntatis in inquirenda veritate, inclinante magis ad sensationes quam ad ideas puras repetit, et imprimis morum inde corruptionem sequi statuit. Vbi ansam capit species ab obiectis materialibus emissas ingu-

des reines Geistes aus dem dritten Buch, *De l'entendement ou de l'esprit pur*, erklärt Malebranche, er meine das Vermögen, wodurch der Geist äußere Gegenstände kennt, und zwar ohne dass er sich im Gehirn körperliche Bilder von ihnen bildet, um sie sich vorzustellen.²

Bei der Lehre der liebenden Schau der Ideen im göttlichen Geist nimmt Malebranche augustinisch-neuplatonisches Gedankengut sowie natürlich die Ermahnung von Korinther 1.5 auf, *An allem seid ihr in ihm reich geworden, an jedem Wort und jeder Erkenntnis*, wonach der menschliche Verstand durch die Schau der Ideen am göttlichen Geist teilhat. Die Ideen gelten als Urbilder der geschaffenen Ideen in Gott, so dass das Reich der Ideen die eigentliche Wirklichkeit vertritt. So schreibt Malebranche im zweiten Teil des dritten Buches, *Que nous voyons toutes choses en Dieu*, es sei absolut notwendig, dass Gott in sich selbst die Ideen aller Geschöpfe habe, denn ansonsten hätte er sie nicht produzieren können, und da er bei der Betrachtung der auf jene Ideen bezogenen Perfektionen auf diese Weise alle Sendenden sehe. Darüber hinaus sei Gott durch seine Gegenwart sehr eng an unsere Seelen angebunden, so dass er gleichsam der Ort der Geister sei, so wie die Räume die Örter der Körper seien. Unter diesen Voraussetzungen werde es klar, dass der Geist alles sehen kann, was es in Gott gibt, der in sich die Geschöpfe vorstellt, da Gott sehr geistig, sehr intelligibel und dem Geist sehr gegenwärtig sei. Von daher könne der Geist in Gott Gottes Werke sehen, vorausgesetzt natürlich, Gott wolle ihm die Dinge zeigen, die es in ihm gibt, der sie sich vorstellt. Dafür nennt Malebranche folgende Gründe. Zum einen, Gott gehe nie den schwierigeren Weg, wenn sich dasselbe auf einfacheren und leichteren Wegen machen lasse; zum zweiten steht es Gott zu, dass wir alle Sachen in ihm entdecken, da unsere Geister in völliger Abhängigkeit zu Gott stehen, und zum dritten, es könne nicht sein, dass Gott Geister erschafft, damit sie seine Werke kennen, ohne dass diese Geister instande seien, Gott auf irgendeine Weise bei der Schau seiner Werke zu sehen. Schließlich, wenn wir Gott nicht sehen könnten, könnten wir überhaupt keine Dinge sehen.³

landi, animaeque facultatem producendi ideas denegandi, quin et productionem idearum a Deo immediate factam, ideisque nobiscum creatas explodendi, sicque sibi viam parandi ad palmariam, quam delegerat sibi, hypothesisin asserendam: omnes nos res videre in Deo.⁴

2 Nicolas de Malebranche, *De la recherche de la vérité*, in: *Œuvres de Malebranche*, hrsg. v. Geneviève Rodis-Lewis, Pléiade, Paris 1979, Bd. 1, S. 292.

3 Ebd., S. 338–343. Die folgende Auswahl von Stellen wurde von Plouquet in § 522 seiner *Expositiones philosophiae theoreticae*, Stuttgart 1782, S. 379f. im französischen Originaltext wie folgt zitiert: „il est absolument nécessaire que Dieu ait en lui-même les idées de tous les êtres qu'il a créés, puisque autrement il n'auroit pas pu les produire, et qu'ainsi il voit tous ces êtres en considérant les perfections qu'il renferme auxquelles ils ont rapport. Il faut de plus savoir que Dieu est très étroitement uni à nos ames par sa présence, de sorte qu'on peut dire qu'il est le lieu des esprits, de même que les espaces sont en un sens le lieu des corps. Ces deux choses étant

2. Vom Okkasionalismus zum physischen Einfluss

Gottfried Plouquet ist als Vorläufer der symbolischen Logik und Philosophie in den Bahnen des Okkasionismus bekannt.⁴ Plouquet war ein guter

supposés il est certain que l'esprit peut voir ce qu'il y a dans Dieu qui représente les êtres créés, puisque cela est très spirituel, très intelligible, et très présent à l'esprit. Ainsi l'esprit peut voir en Dieu les ouvrages de Dieu, supposé que Dieu veuille bien lui découvrir ce qu'il y a dans lui qui les représente. Or voici les raisons [...]. 1.] Dieu ne fait jamais par des voies très difficiles, ce qui se peut faire par des voies très simples et très faciles: car Dieu ne fait rien inutilement et sans raison. [...] 2.] La seconde raison qui peut faire penser, que nous voyons tous les êtres à cause que Dieu veut, que ce qui est en lui qui les représente nous soit découvert, et non point parce que nous avons autant d'idées créées avec nous, que nous pouvons voir de choses, c'est que cela met les esprits créés dans une entière dépendance de Dieu, et la plus grande qui puisse être. [...] 3.] Enfin il n'est pas possible que Dieu ait d'autre fin principale de ses actions que lui même [...]. Il est donc nécessaire que non seulement notre amour naturel, je veux dire le mouvement qu'il produit dans notre esprit, tende vers lui, mais encore que la connaissance et que la lumière qu'il lui donne nous fasse connaître quelque chose qui soit en lui [...]. Dieu ne peut donc faire un esprit pour connaître ses ouvrages, si ce n'est que cet esprit voie en quelque façon Dieu en voyant ses ouvrages. De sorte que l'on peut dire, que si nous ne voyons Dieu en quelque manière, nous ne verrions aucune chose; de même, que si nous n'aimions Dieu, je veux dire, si Dieu n'imprimait sans cesse en nous l'amour du bien en général, nous n'aimerions aucune chose. [...] et toutes les idées particulières que nous avons des créatures, ne sont que des limitations de l'idée du Créateur, comme tous les mouvements de la volonté pour les créatures ne sont que des déterminations du mouvement pour le Créateur.⁵

4 Die in diesem Beitrag berücksichtigten Werke Plouquets sind die folgenden: *Primitia mondologiae capita accessionis quibusdam confirmata et ab objectionibus fortioribus vindicata*, Berlin 1748; *Principia de substantiis et phaenomenis*, Frankfurt a.M. u. Leipzig 1752; *Fundamenta philosophiae spectatae*, Tübingen 1759; *Institutiones philosophiae theoreticae, notionibus disciplinarum fundamentalibus, Deo, universo et spectatum de homine*, Tübingen 1778; *Expositiones philosophiae theoreticae*, Stuttgart 1782. Die jüngere Literatur zu Plouquet ist nicht gerade umfangreich: Francesco Barone, *Logica formale e trascendentale*, Torino 1958–64, Bd. 1, S. 65–75; Wilhelm Risse, *Logik der Neuzeit*, Stuttgart-Bad Cannstatt 1964–70, Bd. 2, S. 277–283; Alfred Menne, „Einführung“, in: Gottfried Plouquet, *Sammlung der Schriften, welche den logischen Calcul Herrn Prof. Plouquets betreffen, mit neuen Zusätzen*, hrsg. v. August Friedrich Bach, Stuttgart-Bad Cannstatt 1970 [1766], S. VII–XV; *Deutsches biographisches Archiv* (= DBA), hrsg. v. B. Fabian et al., München u. New York 1982, Mikrofiches 949, 291–303 u. 966, 101–135; Francis Courtes, „Deux lecteurs de jeune Kant: Plouquet et Mendelssohn“, in: *Archives de philosophie* 46 (1983), S. 291–321; Rainer Specht, „Occasionalismus“, in: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Basel u. Stuttgart 1970–2005, Bd. 6, Sp. 1090–1091; ders., „L'occasionalisme in Germania nell'età dei Lumi“, in: *Giornale critico della filosofia italiana* 64 (1985), S. 189–214; Riccardo Pozzo, *Hegel, Introductio in Philosophiam: Dagli studi ginnasiali alla prima logica (1782–1802)*, Plorenz 1989, S. 52–78; Michael Franz, Schellings Tübingen Platon-Studien, Göttingen 1996, S. 11f.; ders., „Gottfried Plouquets Urteilslehre im Rahmen der Logikgeschichte des

Kenner der antiken Philosophen, die er in ihren Quellen kannte.⁵ Er suchte die Meinungen der alten Philosophen mit den Meinungen der Neueren zu vergleichen. Oft glaube er, in einem alten philosophischen System Berechtigung für seinen eigenen Standpunkt zu finden. Aufser Leibniz und Wolff nahm er vieles aus Descartes, Malebranche und Locke. Als Kant 1763 mit seinem *Einzig möglichen Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseyns Gottes*, aus dem Begriff der absoluten Existenz hergeleitet, auftrat, prüfte Plouquet in seinen *Observationes et commentationes D. Kanti de uni possibili fundamentum demonstrationis existentiae Dei Kanti Beweisgrund* auf unrichtige Folgerungen aus an sich richtigen Prämissen, indem er die von Kant angefochtenen Beweise aus der Idee und Kontingenz der Welt zu verteidigen suchte.⁶ Plouquet starb in Tübingen am 13. September 1790, nachdem ihn ein schwerwiegender Schlaganfall seit 1781 weitgehend gelähmt haben ließ. Seine systematischen Konzeptionen fasste er zusammen in einem Handbuch der Logik und Metaphysik, das er in vier verschiedenen Fassungen mit den folgenden Titeln herausbrachte: *Fundamenta philosophiae speculativae* (1759); *Institutiones philosophiae theoreticae* (1772); *Elementa philosophiae contemplativae, sive de scientia ratiocinandi, notionibus disciplinarum fundamentalibus, Deo, universo et spectatim de homine* (1778); *Expositiones philosophiae theoreticae* (1782).

In seinem nur im Internet verfügbaren Manuskript zu *Kant and the Metaphysics of Causality* bemerkt Eric Watkins: „In the various histories of the first half of the eighteenth century in Germany, I have been able to locate only one single proponent of Occasionalism: Gottfried Plouquet, and even he switches over to Physical Influx in 1775. Thus, although it is generally acknowledged that three general theories of causality are possible, and most parties in the debate provide reasons for rejecting Occasionalism, Occasionalism does not appear to have been a strong contender in the debate of the eighteenth century in Germany.“⁷ Und genau den von Watkins

erwähnen drei Theorien widmet Plouquet das 21. Kapitel, *De influxu virtuum animae et corporis mutuo*, seiner *Expositiones philosophiae theoreticae*, der letzten Ausgabe seines Handbuches der Logik und Metaphysik.⁸ Als Metaphysiker vertrat Plouquet einen eigenen Standpunkt, der auf jeden Fall in den Bahnen des Okkasionalismus stand, und dies obwohl Plouquets Stellungnahme zum Okkasionalismus seit seiner Erstschrift, die er mit dem Titel *Prinaria monadologiae capita* als Antwort auf die Preisfrage der Berliner Akademie der Wissenschaften für das Jahr 1748 einsandte und die den Preis gewann, grundsätzlich negativ war.⁹ In der Tat sind in Plouquets Schriften weder Stellen zu finden, wo er sich als „Okkasionalist“ bezeichnet, noch gab es bei den Zeitgenossen jemanden, der Plouquets Positionen mit dem Okkasionalismus ausdrücklich identifizierte.¹⁰ Plouquet berücksichtigt kritisch den harmonistischen Standpunkt von seinem Lehrer Ganz, der sich an Leibniz anlehnte, und dasselbe gilt für Wolffs Influxismus.¹¹

Plouquets Standpunkt ist jedoch vom Okkasionalismus nicht allzu weit entfernt. In Bezug auf die Wechselwirkung der Substanzen geht Plouquet – in den *Prinaria monadologiae capita* von 1748 und in der ersten Ausgabe seines Handbuches der Logik und Metaphysik von 1759 – vielmehr davon aus, dass sich die Geschöpfe gegenseitig beeinflussen können, auch wenn sich unter ihnen nur immanente Wirkungen ergeben können, selbst wenn gar keine Wirkungen entstehen. Der Grund dafür liegt in dem Gedanken, dass alle Geschöpfe in Gott verbunden sind. Als wirkliche Vorstellungen Gottes sind die Substanzen in Gott miteinander verbunden. Da die Substanzen aufgrund des Wirkens eines und desselben Prinzips da sind, wirken die Substanzen nicht unmittelbar aufeinander, sondern nur durch die Vermittlung Gottes. Denn Gott ist ihr gemeinsames Zentrum und Prinzip. Damit kann jede Substanz mit der ganzen Welt verbunden sein und einen wirklichen Einfluss bewirken. Entweder in Aktion oder in Passion nehmen alle Substanzen an allem Teil. Das *Commercium* zwischen Leib und Seele wird dadurch erklärt, dass sich Gott aktive Seelen und passive Materie in systematischer Absicht vorstellt.¹²

In seinen Schriften aus den Jahren zwischen 1759 und 1772 ändert Plouquet seinen Standpunkt insofern, als er nun den Körpern eine *vis motrix* zuschreibt, d. h. noch kein Vorstellungsvermögen, aber immerhin eine Kraft. Die Körper werden demnach von *phaenomena substantiata* zu *substantiatae*

Germany: Gotsched, Knutzen, and Crusius“, in: *Review of Metaphysics* 49 (1995), S. 295–339.

⁸ Plouquet, *Expositiones philosophiae theoreticae*, a.a.O., S. 377–395.

⁹ Ernst Cassirer, *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit*, Berlin u. Darmstadt 1905–1950, Bd. 2, S. 496.

¹⁰ R. Specht, „L'occasionalismo in Germania nell'età dei lumi“, a.a.O. S. 207.

¹¹ Ebd., S. 208f.

¹² Ebd., S. 209.

18. Jahrhunderts“, in: Zeitschrift für philosophische Forschung 59 (2005), S. 95–113; Riccardo Pozzo, „Hegels Kanterverständnis im Manuskript zur Psychologie und Transzendentalphilosophie aus dem Jahre 1794“, in: Hegels Denkenentwicklung in der Berner und Frankfurter Zeit, hrsg. v. Martin Bondeli, Helmuth Linneweber-Lammerskiten, München 1999, S. 17f. sowie Michael Franz und Riccardo Pozzo, „Erfahrungen zu Plouquets Inauguralthesen 1790“, in: Hegel und Hölderlin in ihren Tübinger Jahren, hrsg. v. Michael Franz, Stuttgart im Druck.

5 So z. B. zitiert Brucker in den Nachrichten in der zweiten Ausgabe der *Historia critica philosophiae*, a.a.O., Bd. 6, S. 216, 288, 303, 335f., Plouquets Abhandlungen zu den Griechischen Philosophen auf Schritt und Tritt. Zu Brucker als Philosphiehistoriker vgl. *Storia delle storie generali della filosofia*, Bd. 2: *Dall'età cartesiana a Brucker*, hrsg. v. Giovanni Santinello, Brescia 1979, S. 527–635.

6 *Deutsches biographisches Archiv*, München 2004, Mikrofiche 949, 297f.

7 Eric Watkins, *Kant and the Metaphysics of Causality*, Ms. S. 96, in: www.phil.vt.edu/watkins/chapter4.pdf. Zum selben Themenkomplex, aber ohne Bezug auf Plouquet vgl. auch ders.: „The Development of Physical Influx in Early Eighteenth-Century

phenomenales, und die körperlichen Bewegungen gehen nicht direkt auf Seelen zurück, sondern auf eine Bewegungskraft, die proportional zur Masse der Materie ist.¹³ Dieser Standpunkt wird in der zweiten Fassung seines logisch-metaphysischen Handbuchs von 1772 radikalisiert, indem die vorherbestimmte Harmonie mit dem physischen Einfluss, also Gottes Verbindung mit der wechselseitigen Kräftebestimmung koordiniert wird. Dadurch kann Plouquet etwa in Polemik gegen Albrecht von Haller die Annahme einer Personalidentität von lebenden Organismen begründen, und gar die Annahme, dass die Seele ein organisches Vermögen besitze, das zur Bearbeitung der Wahrnehmungsinhalte dient.¹⁴ Selbstverständlich deutet diese Annahme materieller Kräfte im Rahmen der Mechanik und der Physiologie auf eine radikale Abwendung vom Kartesianismus hin. Dennoch wird dadurch Plouquets Grundkonzeption nicht modifiziert, nämlich dass die Welt eine wirkliche Anschauung Gottes ist, und dass alle schöpferischen Kräfte in Gottes Anschauung begründet werden.¹⁵

In den metaphysischen Inauguralthesen für 1776 offenbart sich Plouquets bleibende Nähe zu Malebranches besonderer Auffassung des Fideismus, denn er meint, die aus Gottes Reich ableitbaren Argumente hätten mehr Wert für die Unsterblichkeit der Seele als die der Metaphysik.¹⁶ In den Thesen für 1780 findet sich eine diesbezüglich rätselhafte Äußerung, die okkasionalen Ursachen seien mit der Natur der Geister nicht kompatibel.¹⁷ Plouquet führt als Hauptgrund der Malebrancheschen Lehre der Schau der Ideen in Gott das Bedürfnis an, die unmittelbare Aufzählung von allzu häufig wiederholten Ideen zu vermeiden und an ihrer Stelle den Satz *nos omnia videre in Deo* einzuführen, d.h., unsere Ideen seien in Gott fundierte Offenbarungen.¹⁸ Seine Kritik dazu weist darauf hin, der existentielle Belang der Ideen sei in Malebranches Verständnis vom Geist aufgehoben. Denn weder stimmt ohne einen eigenen inneren *nissus* das *ens Unprincipiale* mit einer beobachtbaren Vernunftart überein – es stimme im Grunde mit nichts überein. Noch kann die von Malebranche ins Spiel gebrachte Offenbarung ohne die Voraussetzung einer gewissen *vis derivativa* im Geist verstanden werden.¹⁹ Letzten Endes vertritt Plouquet in den *Expositiones* aber den

13 Ebd. S. 211.

14 Ebd. S. 212.

15 Ebd. S. 213.

16 Gottfried Plouquet, *Theses inaugurales metaphysicae*, Tübingen 1776, Th. II: „Argumenta, quae a Regimine divino desumuntur, plus valent pro immortalitate animae, quam metaphysica.“

17 Gottfried Plouquet, *Theses inaugurales metaphysicae*, Tübingen 1780, Th. XI: „Causae occasionales non possunt stare cum natura Spirituum.“

18 Plouquet, *Expositiones*, a.a.O. § 522, S. 379: „Ut plura incommoda, maximè repetitivae idearum immediate excitationes evitentur; Malebranchus existimavit, nos omnia videre in DEO, seu nostras ideas esse manifestationes in DEO fundatas.“

19 Ebd. § 523, S. 381: „Cum Malebranchus ipsis Spiritibus principium agendi internum

Standpunkt des physischen Einflusses, gemäß dem die Seele als *substantia unprincipialis*, *sensitivo-intellectiva* definiert wird, die die Grundlage für die Sinnesempfindung in sich habe. Aufgrund dieser Grundlage fühle die Seele ihre Bestimmungen und werde dadurch handlungs- und empfindungsfähig.²⁰

3. Die Amphibolie der reinen Reflexionsbegriffe

Im § 22 der *Dissertatio* beschäftigt sich Kant – wie bekannt – mit der vorherbestimmten Harmonie, dem Okkasionalismus und dem physischen Einfluss. In diesem Zusammenhang erwähnt er Malebranches Lehre der Schau der Ideen in Gott, *nempe nos omnia intueri in Deo*.²¹ Quellengeschichtlich lässt sich leider natürlich nicht bestimmen, ob Kant die Lehre aus Malebranche selbst, aus Plouquet oder Brucker hat. Der Name von Plouquet taucht in Kants Schriften allerdings nur einmal auf, und zwar als Carl Renatus Hausen in seinem Brief vom 18. November 1769 an Kant ihn beifällig erwähnt.²²

Kant macht darauf aufmerksam, die Interaktion der Substanzen im Universum könne durch eine Ursache äußerlich bestimmt werden, die allen Substanzen gemeinsam ist. Dies möge entweder durch physischen Einfluss geschehen oder individuell in Bezug auf die Zustände jeder einzelnen Substanz. Sei letzteres der Fall, wird die Interaktion entweder durch das Wesen der Substanzen ursprünglich bestimmt oder anlässlich (*occasione*) von Veränderungen. Jene wäre die vorherbestimmte Harmonie und dieser der Okkasionalismus. „Wenn demnach durch die Erhaltung aller Substanzen von Einem die Vereinigung aller, wodurch sie Eines ausmachen, notwendig wäre, so wird die allgemeine Gemeinschaft der Substanzen durch physischen Einfluß statthaben und die Welt ein reales Ganzes sein; wenn nicht, so wird die Gemeinschaft sympathetisch (d.i. eine Harmonie ohne wahre Gemeinschaft) und die Welt nur ein ideales Ganzes sein. Ich wenig-

adimat: ipsae existentiae character in ipsis tollitur, quia ens Unprincipiale sine nisu agendi interno coincidit cum ente nulla ratione observabili, adeoque cum nihilo. Neque manifestatio talis, de qua Autor loquitur, intelligi potest, nisi vis quaedam derivativa in spiritu supponatur.“

20 Plouquet, *Expositiones*, a.a.O. § 544, S. 392: „Anima est substantia unprincipialis, sensitivo-intellectiva: quae in se habet fundamentum sensorium, ad essentiam ipsis pertinentens. Vi huius fundamenti sentit suas determinationses, agit in primitiva sensorium stamnia & medianibus ipsis in materiam externam, unde & impressiones recipit.“

21 Immanuel Kant, *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principijs dissertatio pro loco*, in: *Gesammelte Schriften*, hrsg. v. d. Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften und ihren Nachfolgern (= KGS), Berlin 1900ff., Bd. 2, S. 410 [15–16].

22 Immanuel Kant, *Briefwechsel*, in: KGS, Bd. 10, S. 79 [5].

stens bin von dem ersteren, obwohl es nicht bewiesen ist, doch aus anderen Gründen vollauf überzeugt.⁴²³

Eigentlich um Malebranche geht es aber erst im angehängten Scholion, in welchem Kant die erkenntnistheoretischen Implikationen der angegebenen Lösung zum *Commercium*-Problem berücksichtigt:

„Wenn es erlaubt wäre, den Fuß ein wenig über die Grenzen der apodiktischen Gewißheit, die sich für die Metaphysik schiekt, hinauszusetzen, so scheint es der Mühe wert: einigen nachzuspüren, was nicht allein zu den Gesetzen, sondern auch zu den Ursachen der sinnlichen Anschauung gehört, die nur durch den Verstand erkannt werden können. Die menschliche Erkenntnis kraft wird nämlich nur insofern von Äußerem affiziert, und die Welt sieht ihrem Blick nur insofern ins Unendliche offen, als sie selber mit allem andern von derselben unendlichen Kraft eines Einzigen erhalten wird. Daher empfindet sie das Äußere nur durch die Gegenwart ebendieser gemeinsam erhaltenden Ursache, und deshalb kann man den Raum, der die sinnlich erkannte allgemeine und notwendige Bedingung der Mitgegenwart von allem ist, die ALLGEGENWART ALS PHÄNOMENON nennen. (Denn die Ursache des Alls ist allem wie auch jedem einzelnen nicht deswegen gegenwärtig, weil sie an deren Orten ist, sondern es sind Orte, d. i. mögliche Verhältnisse von Substanzen, weil sie allen aufs innigste gegenwärtig ist.) Weil ferner die Möglichkeit aller Veränderung und Aufeinanderfolges, deren Grund, sofern er sinnlich erkannt wird, im Begriff der Zeit liegt, die Fortdauer des Subjekts, dessen entgegengesetzte Zustände aufeinander folgen, voraussetzt; dasjenige aber, dessen Zustände fließen, nur dauert, wenn es von einem andern erhalten wird: so ist der Begriff der Zeit, als von einem einzigen Unendlichen und Unveränderlichen, in dem alles ist und dauert, die Eigigkeit der allgemeinen Ursache, als Phaenomenon. Doch scheint es geratener: am Ufer derjenigen Erkenntnisse entlangzusehen, die uns durch die Mittelmäßigkeit unseres Verstandes vergönnt sind, als sich auf die hohe See

derart mystischer Nachforschungen hinauszuwagen, wie es Malebranche gehabt, dessen Meinung von der hier erörterten nicht weit entfernt ist: nämlich daß wir alles in Gott schauen.“⁴²⁴

Der Terminus *intellectus purus* wurde von Kant im § 8 der *Dissertatio* Rahmen der Definition der Metaphysik eingeführt, insofern die letzter Grundsätze des ersteren enthalte.²⁵ In der *Dissertatio* erweist sich der *lectus purus* als zweifach. Einerseits berücksichtigt er, gemäß §§ 5 und 6 *intuitum purum* in Zusammenhang mit den Empfindungen (und die klarem Gegensatz zu dem Stand der transzendentalen Ästhetik), andseits und natürlich auch die *idea pura* in Zusammenhang mit den Befen.²⁶ In der *Kritik der reinen Vernunft* findet der *reine Verstand* nur innerhalb der transzendentalen Analytik Verwendung, ‚Rein‘ ist der Verstand insofern, als er sich nur mit den formellen Aspekten beschäftigt, die Vielfalt der Anschauung ordnen, wodurch er „etwas bei dem Mannigen der Anschauung verstehen, d. i. ein Object derselben denken“ kann. Dies war aber kaum die dem reinen Verstand in der *Dissertatio* zugewandte Aufgabe, die in der *Kritik der reinen Vernunft* von der reinen Vernunft übernommen wird, welche „die Principien der Erkenntniß *a priori* an Hand giebt. Daher ist reine Vernunft diejenige, welche die Principien, e schlechthin *a priori* zu erkennen, enthält.“²⁸

23 Kant, *Dissertatio*, in: KGS, Bd. 2, S. 409 [6–26]: „nexus substantiarum primitivus non foret contingens, sed *per sustentationem* omnium *a principio communi* necessarius, adcoque harmonia proficiens ab ipsa eorum subsistentia, fundata in causa communi, procederet secundum regulas communes. *Harmoniam* autem talem voco *generaliter stabilitam*, cum illa, quae locum non habet, nisi quatenus status quilibet substantiae individuales adaptantur statui alterius, sit *harmonia singulariter stabilita* et commercium e priori harmonia sit reale et *physicum*, e posteriori autem ideale et *sympatheticum*. *Commercium* itaque omne substantiarum universi est *externe stabilitam* (per causam omnium communem), et vel generaliter stabilitum per influxum *physicum* (emendatorem), vel individualiter ipsarum statibus conciliatum, posterius autem vel per primam cuiusvis substantiae constitutionem *originarie* fundatum, vel *occasione* cuiuslibet mutationis impressum, quorum illud *harmonia praestabilita*, hoc *occasionalismus* audit. Si itaque per sustentationem omnium substantiarum ab uno *necessaria* esset *coniunctio* omnium, qua constituent unum, commercium substantiarum universale erit per *influxum physicum*, et mundus totum reale; sin minus, commercium erit *sympatheticum* (h. e. harmonia absque vero commercio) et mundus nominis totum ideale. Mihi quidem, quaquam non demonstratum, tamen abunde etiam aliis ex rationibus probatum est prius.“ Übersetzung: Weischedel-Ausgabe Bd. 3, S. 79.

24 Ebd. S. 409 [28]–410 [16]: „Si pedem aliquantulum ultra terminos certitudinis dieticae, quae metaphysicam decet, promovere fas esset, operae pretium vi quaedam, quae pertinent ad intuitus sensitivi non solum leges, sed etiam causas *intellectum* tantum cognoscendas, indagare. Nemp̄ mens humana non afficitur externis, mundusque ipsius aspectu, non patet in infinitum, nisi *quatenus ipsa omnibus aliis sustentatur ab eadem ut infinita intus*. Hinc non sentit externa, nisi praesentiam eiusdem causae sustentatricis communis, ideoque spatium, quod est dicto universals et necessaria compraesentiae omnium sensitive cognita, dicitur OMNIPRAESENTIA PHAENOMENON. (Causa enim universi non est omnibus atque gulis propterea praesens, quia est in ipsorum locis, sed sunt loca h. e. relata substantiarum possibiles, quia omnibus intime praesens est.) Porro, quoniam *flexibilis* mutationum et successionum omnium, cuius principium, quatenus sensu cognoscitur, residet in conceptu temporis, supponit perdurabilitatem subiecti, status oppositi succedunt, id autem, cuius status fluunt, non durat, nisi sustententur alio: conceptus temporis tanquam unci infiniti et immutabilis, in quo sunt et di omnia, est *causae generalis aeternitas phaenomenon*. Verum consultus videtur legere cognitionum per intellectus nostri medicocritiam nobis concessarum, qua altum indagatorum eiusmodi mysticarum provehi, quemadmodum fecit Malebranchius, cuius sententia ab ea, quae hic exponitur, proxime abest: *nemp̄ nos o m̄nieri in Deo*.“ Übersetzung: Weischedel-Ausgabe Bd. 3, S. 79f.

25 Ebd. S. 395 [16]: „Philosophia autem *prima* continens principia usus *intellectus est Metaphysica*.“

26 Ebd. S. 394 [1, 27].

27 Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, A 80/B 106, in: KGS, Bd. 3, S. 93 [21–28 Ebd. A 11/B 24, in: KGS, Bd. 3, S. 43 [1–3].

In der *Kritik der reinen Vernunft* identifiziert Kant den reinen Verstand mit dem Ansatz von Leibniz. Kant schreibt die Amphibolie der reinen Reflexionsbegriffe im Dienste einer „Kritik dieses reinen Verstandes“, d. h. vor allem der Kritik an Leibniz, der namentlich genannt wird, aber auch an Malebranche, der zwar nicht genannt wird, dessen Ansatz aber in Bezug auf das Problem, wie man den Verstand „wider seiner Bestimmung transscendental“ verwender, sich als noch passender als Leibniz erweist.²⁹ Wenn es wahr sei, dass der Verstand „einen Gegenstand an sich selbst, aber nur als transscendentales Object“ denken kann, und wenn es auch wahr sei, dass ein solches transscendentales Objekt die Ursache der Erscheinung ist, da es weder eine Erscheinung offenbart, noch sich als Quantität, Realität oder Substantialität denken lässt, da die Kategorie immer sinnliche Formen zur Gegenstandsbestimmung verlangen, so folge, versichert Kant, dass wir mit Leibniz (und Malebranche) das transscendentale Objekt *noumenon* nennen könnten, und zwar mit Recht, da unsere Vorstellung davon nicht sinnlich wäre. Da man aber auf das *noumenon* keine der uns zur Verfügung stehenden Kategorien anwenden kann, so bleibt die Vorstellung eines solchen *noumenon* „doch für uns leer und dient zu nichts, als die Grenzen unserer sinnlichen Erkenntnis zu bezeichnen und einen Raum übrig zu lassen, den wir weder durch mögliche Erfahrung, noch durch den Verstand auffüllen können.“³⁰

4. Nach der Kritik der reinen Vernunft

Plouquet stellt „Celeberr. Immanuel Kant“ mit Ehrfurcht in den *Expositiones* von 1781 als den Verfasser der *Allgemeinen Naturgeschichte und Theorie des Himmels* vor. Was nennenswert ist, da er von dem Erscheinen der *Kritik der reinen Vernunft* noch nicht wusste.³¹ Aus diesem Grund werde ich im folgenden alle nach 1782 erschienen Plouquetschen Thesen nicht als rein Plouquet, sondern Plouquet-Flat zuzuschreibende behandeln.

Die Thesen für 1784 wurden von dem erkenntnistheoretischen Satz eröffnet, wonach sich die wesentlichen Eigenschaften der Dinge nicht vom Verstand ableiten lassen.³² Und ebenfalls 1784 erwähnt Plouquet Malebranches Begriff des reinen Verstandes, der auch in der Amphibolie der reinen Reflexionsbegriffe aus der *Kritik der reinen Vernunft* eine Rolle spielt: Der Geist kann nicht den reinen Verstand aus Gott als meist aktuellem Prinzip abstrahieren.³³

Plouquet und Flat kannten Malebranche gut, und in der Tat stimmen dieser wie weitere Sätze mit Malebranche überein. In den letzten Thesen für 1786 kritisiert Plouquet Malebranche zweimal direkt: Malebranche meine, die wahre Ursache sei diejenige, in der es eine reale Proportion zwischen deren Willen und deren Folge gäbe, aber diese Erklärung sei falsch. Darüber hinaus behaupte er fälschlicherweise, der Geist bräuche seine Vorstellungen nicht hervor, sondern Gott verursache alles.³⁴

Einige Sachverhalte der Thesen für 1789 von Plouquet sind zugleich für und gegen Malebranche: (1) Da Gott in sich selbst das Prinzip des Verstandes hat, kann es nicht sein, dass man Gott als notwendiges Prinzip der endlichen Dinge begriffte; (2) Da Gott das am meisten aktuelle Wesen ist für alle Existenz, ist es notwendig, dass Gott das Prinzip der endlichen Dinge ist; (3) Der göttliche Verstand ist von dem menschlichen Verstand aufgrund folgender Merkmale unterschieden: 1) der Proportion der Vielzahl, 2) der Anschauung der höchst adäquaten Erkenntnis, 3) der Anschauung der Form; (4) Gott ist keine Weltseele.³⁵

Cassirer fasst Plouquets Wendungen folgendermaßen zusammen: „An dem Punkte der geschichtlichen Entwicklung, an dem wir jetzt mit Plouquet stehen, scheint das Dilemma zunächst unlöslich: gegen die subjektivistische *Skeptis* scheint zuletzt nur die *Mystik* sicheren Halt und Schutz zu geben.“³⁶ Wenn man aber daran denkt, dass sich Hegel und Hölderlin für ihr Magisterexamen in Tübingen im Jahr 1790 über Plouquets Handbücher und Thesen vorbereitet haben müssen, wird die Relevanz von Plouquets Rolle zwischen Malebranche und Kant unüberschaubar.

³³ Ebd., Th. XXXII: „A Deo, in quantum est principium actuosissimum, ne mentie quidem abstracti potest intellectus purus“.

³⁴ Gottfried Plouquet, *Theses inaugurales metaphysicae*, Tübingen 1786, Th. XXXVII: „Malebrancus statuit, veram causam esse eam, inter cuius voluntatem & effectum est realis proportio, quae explicatio autem est falsa“; Th. XXXVIII: „Idem male proportionavit, quod spiritus non producit suos representationes, sed Deum omnia efficere“.

³⁵ Gottfried Plouquet, *Theses inaugurales metaphysicae*, Tübingen 1789, Th. VIII: „Cum Deus in seipso habeat principium intellectus, non potest fieri, ut idem concipiat ut principium necessarium omnis existentiae rerum finitarum“; Th. IX: „Cum Deus sit Ens Actuosissimum omnis existentiae, necessarium est, ut idem sit principium durationis rerum finitarum“; Th. X: „Intellectus Divinus ab intellectu Spiritus finiti differt 1) ratione multitudinis, 2) intuitu adaequatisimae cognitionis, 3) intuitu formae“; Th. XI: „Deus non est anima mundi“.

³⁶ Cassirer, *Das Erkenntnisproblem*, a.a.O., Bd. 2, S. 496.

²⁹ Ebd., A289/B345, in: KGS, Bd. 3, S. 231 [20, 25]f.

³⁰ Ebd., A288 sg./B345, in: KGS, Bd. 3, S. 231 [6-10, 13]f., 15-19f.

³¹ Plouquet, *Expositiones*, a.a.O., § 168, S. 266f.

³² Gottfried Plouquet, *Theses inaugurales metaphysicae*, Tübingen 1784, Th. I: „Ab intellectu non derivatur rerum essentiae“.