

Tomo I

LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO
5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO

5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

a cura di
Federico Del Tredici



Universitalia

Universitalia 2021

**La signoria rurale nell'Italia
del tardo medioevo**
5
Censimento e quadri regionali

a cura di Federico Del Tredici

Tomo I

Universitalia
2021

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

ISBN 978-88-3293-579-0

Il volume è diviso in due tomi, non vendibili separatamente.

Questo volume è stato pubblicato con il contributo del Ministero dell'Università (erogato attraverso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nell'ambito del PRIN 2015 *La signoria rurale nel XIV-XV secolo: per ripensare l'Italia tardomedievale*, coordinatore nazionale Sandro Carocci).

In copertina: Castello di Malpaga (BG). Copyright © Federico Del Tredici

La versione digitale di questo volume è disponibile on line sul sito Reti Medievali

© Autori

***La signoria rurale nel XIV-XV secolo:
per ripensare l'Italia tardomedievale***

coordinamento di Sandro Carocci

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 1. Gli spazi economici, a cura di Andrea Gamberini e Fabrizio Pagnoni, Milano-Torino, Pearson, 2019

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI), a cura di Francesco Senatore, Firenze, Firenze University Press, 2021

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 3. L'azione politica locale, a cura di Alessio Fiore e Luigi Provero, Firenze, Firenze University Press, 2021

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 4. Quadri di sintesi e nuove prospettive di ricerca, a cura di Sandro Carocci, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 6. Il territorio trentino, a cura di Marco Bettotti e Gian Maria Varanini, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)

Indice

SANDRO CAROCCI		
	<i>Nota introduttiva</i>	XV
FEDERICO DEL TREDICI		
	<i>Premessa</i>	XVII
	Italia settentrionale	
	Schede di sintesi	
BEATRICE DEL BO		
	<i>Valle d'Aosta</i>	3
MARTA GRAVELA		
	<i>Piemonte nord-occidentale</i>	7
FLAVIA NEGRO		
	<i>Vercellese</i>	11
ALESSIO FIORE		
	<i>Piemonte sud-orientale</i>	21
LUIGI PROVERO		
	<i>Piemonte sud-occidentale</i>	27
ALESSIO FIORE		
	<i>Liguria</i>	33
FABRIZIO PAGNONI		
	<i>Lombardia orientale</i>	41
MARCO GENTILE		
	<i>Emilia occidentale</i>	47
STEFANO TALAMINI, GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Veneto</i>	57
GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Trentino</i>	71
MIRIAM DAVIDE, NICOLA RYSSOV, TOMMASO VIDAL		
	<i>Friuli</i>	81

BEATRICE DEL BO		
	<i>Challant</i>	95
ELENA CORNIOLO		
	<i>Vallaise</i>	101
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Valperga</i>	107
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di San Martino e conti di Castellamonte</i>	115
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Biandrate di San Giorgio</i>	123
MARTA GRAVELA		
	<i>Abbazia di San Benigno di Fruttuaria</i>	129
MARTA GRAVELA		
	<i>Visconti di Baratonia-Arcour</i>	135
MARTA GRAVELA		
	<i>Provana</i>	139
LIVIA ORLA		
	<i>Abbazia di San Giusto di Susa</i>	145
MARTA GRAVELA		
	<i>Piossasco</i>	151
MARTA GRAVELA		
	<i>Luserna</i>	155
FLAVIA NEGRO		
	<i>Avogadro di Vercelli</i>	159
FLAVIA NEGRO		
	<i>Tizzoni</i>	173
FLAVIA NEGRO		
	<i>Fieschi (Vercellese)</i>	177
MARTA LONGHI		
	<i>Conti di Cocconato</i>	183
MARTA GRAVELA		
	<i>Solaro</i>	189
ALESSIO FIORE		
	<i>Roero</i>	195
ALESSIO FIORE		
	<i>Falletti</i>	201

ALESSIO FIORE	<i>Scarampi</i>	207
LUIGI PROVERO	<i>Marchesi di Saluzzo</i>	213
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Ceva</i>	219
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Incisa</i>	223
ALESSIO FIORE	<i>del Carretto</i>	227
ALESSIO FIORE	<i>Doria</i>	235
MARINA FIRPO	<i>Fieschi</i>	239
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Borromeo</i>	243
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Visconti</i>	253
NADIA COVINI	<i>Beccaria di Pavia</i>	265
FABRIZIO PAGNONI	<i>Federici</i>	281
FABRIZIO PAGNONI	<i>Gambara</i>	287
ENRICO VALSERIATI	<i>Avogadro di Brescia</i>	297
STEFANO PAROLA	<i>Martinengo</i>	305
STELLA LEPRAI	<i>Landi</i>	309
MARCO GENTILE	<i>Rossi</i>	315
MARCO GENTILE	<i>Pallavicini</i>	325
MARCO GENTILE	<i>Torelli</i>	335
MARCO GENTILE	<i>Terzi</i>	339

FRANCESCO BOZZI	<i>da Correggio</i>	343
FRANCESCO BOZZI	<i>da Fogliano</i>	353
WALTER LANDI	<i>Castelbarco</i>	361
FRANCO CAGOL	<i>Lodron</i>	373
GIAN MARIA VARANINI	<i>d'Arco</i>	381
FRANCO CAGOL	<i>da Campo</i>	389
EMANUELE CURZEL	<i>Capitolo della cattedrale di Trento</i>	399
ITALO FRANCESCHINI	<i>Castelnuovo-Caldonazzo</i>	403
ITALO FRANCESCHINI	<i>da Telve</i>	409
MARCO BETTOTTI	<i>da Mezzzo</i>	413
STEFANIA FRANZOI	<i>Thun</i>	417
STEFANIA FRANZOI	<i>Spaur</i>	425
MARCO BETTOTTI	<i>da Caldès</i>	433
MARCO BETTOTTI	<i>d'Arsio</i>	439
ANDREA TOMEDI	<i>Khuen-Belasi</i>	443
ANDREA TOMEDI	<i>Firmian</i>	449
	Italia centrale	
	Schede di sintesi	
JACOPO PAGANELLI	<i>Lucchesia e Lunigiana</i>	457
PAOLO PIRILLO	<i>Toscana nord-orientale</i>	461

JACOPO PAGANELLI	<i>Toscana pisano-volterrana</i>	467
MARIA GINATEMPO	<i>Toscana senese e orvietana</i>	481
ANNA FALCIONI	<i>Marche settentrionali e Romagna meridionale</i>	503
FRANCESCO PIRANI	<i>Marche centro-meridionali</i>	511
ALBERTO LUONGO	<i>Territorio eugubino</i>	519
SANDRO TIBERINI	<i>Umbria occidentale</i>	525
FEDERICO LATTANZIO	<i>Umbria centro-meridionale</i>	531
ANTONIO BERARDOZZI	<i>Lazio settentrionale</i>	537
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio nord-orientale</i>	545
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abruzzo centro-settentrionale</i>	549
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio meridionale</i>	555
ALESSANDRO SODDU	<i>Sardegna</i>	559
	Signorie. Schede	
JACOPO PAGANELLI	<i>Malaspina</i>	571
MARIA ELENA CORTESE	<i>Alberti</i>	577
LORENZO CAMMELLI	<i>Ubalдини</i>	589
PAOLO PIRILLO	<i>Conti Guidi</i>	603
JACOPO PAGANELLI	<i>Arcivescovado di Pisa</i>	615
JACOPO PAGANELLI	<i>Appiani</i>	621

JACOPO PAGANELLI	<i>Gherardeschi</i>	625
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Volterra</i>	631
JACOPO PAGANELLI	<i>Pannocchieschi</i>	635
MARIA GINATEMPO	<i>Tolomei</i>	641
MARIA GINATEMPO	<i>Salimbeni</i>	651
MARIA GINATEMPO	<i>Piccolomini</i>	665
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Siena</i>	673
MARIO MARROCCHI	<i>Manenti</i>	677
ANNA FALCIONI	<i>Brancaleoni</i>	685
FRANCESCO PIRANI	<i>Da Varano</i>	691
JACOPO PAGANELLI	<i>Trinci</i>	697
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Marsciano</i>	701
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Montemarte</i>	707
SANDRO TIBERINI	<i>Monaldeschi</i>	715
JACOPO PAGANELLI	<i>Baglioni</i>	721
SANDRO TIBERINI	<i>Marchiones</i>	723
ANTONIO BERARDOZZI	<i>de Cardinale</i>	731
FEDERICO LATTANZIO	<i>Anguillara</i>	735
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abbazia di Farfa</i>	739

ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Prefetti di Vico</i>	743
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Farnese</i>	751
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Savelli</i>	761
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Alviano</i>	767
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Subiaco</i>	771
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Mareteri</i>	775
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Abbazia di San Paolo fuori le mura</i>	781
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Santo Spirito in Sassia</i>	785
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Conti</i>	797
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Colonna</i>	803
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Orsini</i>	811
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Ceccano</i>	825
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Caetani</i>	829
	Italia meridionale	
	Schede di sintesi	
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Molise</i>	837
FRANCESCO SENATORE		
	<i>Terra di Lavoro</i>	845
LUIGI TUFANO, FRANCESCO VIOLANTE		
	<i>Principato Ultra e Capitanata</i>	855
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Principato Citra</i>	863
RICCARDO BERARDI		
	<i>Basilicata</i>	871

LUCIANA PETRACCA		
	<i>Terra d'Otranto</i>	883
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Calabria</i>	895
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Sicilia</i>	907
		Signorie. Schede
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Caldora</i>	913
BIAGIO NUCIFORO		
	<i>della Lagonessa</i>	921
DAVIDE PASSERINI		
	<i>Della Ratta</i>	927
DAVIDE MORRA		
	<i>Trinità di Cava</i>	935
LUIGI TUFANO		
	<i>Caracciolo del Sole</i>	947
LUIGI TUFANO		
	<i>Orsini di Nola</i>	957
EMANUELE CATONE		
	<i>Alemagna</i>	965
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Sanseverino di Marsico</i>	969
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Abbazia della Santissima Trinità di Venosa</i>	977
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Monastero di Santa Maria di Banzi</i>	983
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>San Michele Arcangelo di Montescaglioso</i>	989
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Del Balzo</i>	995
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Dell'Antoglietta</i>	1005
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Santo Stefano del Bosco</i>	1011
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Ruffo</i>	1019

ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Chiaromonte</i>	1029
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Ventimiglia</i>	1037
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Alagona</i>	1045
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Peralta</i>	1051
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Moncada</i>	1061
MARTINA DEL POPOLO		
	<i>Camera reginale</i>	1075
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Cabrera-Enríquez</i>	1085

FEDERICO DEL TREDICI

1. Dentro la città e fuori dal comune. Origini viscontee
 2. Una peculiare dimensione signorile
 - 2.1 Sulle vie del *regnum*. Massino e il Vergante.
 - 2.2 L'espansione duecentesca nel Seprio
 3. *Viccomitum regiones*. Le signorie rurali viscontee nel Tre e Quattrocento
 4. L'esercizio della signoria
 5. Opere citate
 6. Fonti
- Appendice. Carta e albero genealogico

1. Dentro la città e fuori dal comune. Origini viscontee

La vicenda dei Visconti è per molti versi, e al di là dell'approdo tardoduecentesco alla signoria sulla città, una vicenda originale all'interno del panorama dell'aristocrazia milanese. Una breve introduzione al profilo della famiglia tra XI e XII secolo è dunque richiesta, e resa peraltro più semplice da alcuni ottimi studi che in tempi recenti hanno contribuito a definire un quadro convincente delle prime fasi della storia viscontea, compresi i suoi più complicati aspetti genealogici.¹

Una possibilità suggerita da taluni ricercatori, tra cui si conta per primo Hagen Keller, è quella di far derivare i Visconti dai *capitanei* di Arsago, agnazione legata al capopieve di Arsago, nel Seprio, cui appartenne l'arcivescovo milanese Arnolfo II (in carica tra 998 e 1018).² Esistono tuttavia dubbi molto forti circa l'opportunità di accogliere tale ipotesi;³ ed è senz'altro vero – ad ogni modo – che fin dal più antico Visconti ricordato nelle fonti, Eriprando I, il radicamento della famiglia appare schiettamente urbano. Costui, ci dice il cronista Landolfo seniore, definendolo «miles milenarius e regali prosapia oriundus», nel 1037 combatteva al fianco degli altri cittadini contro Corrado II per difendere l'*honor civitatis*, distinguendosi per ingegno coraggioso.⁴ Così, sia che si voglia seguire la suggestione di una discendenza dai *de Arsago*, sia che si preferisca non farlo (ed è questa la mia opzione), resta fondamentale segnalare come i primi passi dell'agnazione viscontea siano

strettamente legati alla città e alla strenua difesa delle sue prerogative. Se la localizzazione degli spazi politici fu nell'XI secolo – nel Milanese come altrove – la principale conseguenza della crisi dell'ordinamento pubblico d'ascendenza carolingia, ciò che in primo luogo va detto in relazione alle vicende dei Visconti è che il loro “spazio politico locale” non fu qualche castello di campagna, ma senza dubbio Milano.

Città – ed è questo il secondo passaggio da sottolineare – non significa però comune. Abbiamo ampia prova del rapporto strettissimo tra la *domus* viscontea e i vertici della Chiesa urbana, ben documentato ad esempio dal possesso di diritti di decima in varie località del contado. Ma è altrettanto certificata, e davvero un po' clamorosa, l'assenza di Visconti nelle fila dei magistrati comunali, attestata non solo per i primi decenni dell'XI secolo ma ancora in età successiva, fino alle guerre con il Barbarossa e oltre (con un'eccezione legata a Ottone II, di cui si dirà).

L'affermazione cozza con una radicata – e del tutto ragionevole, almeno in apparenza – opinione storiografica, e richiede quindi un minimo di spiegazione.⁵ Il cognome Visconti si legge infatti tra quelli dei magistrati milanesi fin da anni precocissimi, fin dai tempi di un Arialdo Visconti console del comune nel 1117, e di un secondo Arialdo Visconti console nel 1130. Dunque?

Il punto, illustrato per la prima volta da Ambrogio Filippini, in maniera a mio giudizio pienamente convincente, si può sinteticamente riassumere come segue.⁶

¹ Una messa a punto fondamentale per i secoli XI e XII è Filippini, *I Visconti di Milano*, i cui risultati sono ripresi e interpretati in Bernardinello, *I capitanei e la città*.

² Keller, *Signori e vassalli* e più recentemente anche Filippini, *I Visconti di Milano*, pp. 67-72 in particolare. Sull'arcivescovo Arnolfo II e la sua parentela Lucioni, *Per una biografia*.

³ Le mie perplessità derivano dal fatto che, al netto del *fodrum* detenuto su due località prossime ad Arsago, Besnate e Albusciago (cfr. *infra*), la presenza viscontea nell'area appare decisamente scarsa fino agli anni Quaranta del Duecento. Particolarmente significativo mi pare il fatto che la proprietà immobiliare viscontea proprio ad Arsago ancora nel Quattrocento avanzato risulti scarsa, e che il villaggio nel tardo medioevo sia uno dei pochi della zona a non essere stabilmente compreso nelle

giurisdizioni signorili della famiglia (sappiamo invece che ancora nel XV secolo la proprietà di due torri con rivellino nel luogo spettava ai discendenti di un'altra importante famiglia capitaneale, i Besozzi: ASMi, *Atti dei notai*, b. 426, 15 novembre 1473).

⁴ [Landolfo seniore], *Historia mediolanensis*, p. 62.

⁵ Sull'esistenza a Milano di famiglie dell'aristocrazia urbana che svilupparono un interesse solo tardivo per il comune, o che non lo svilupparono affatto v. Wickham, *Sleepwalking*, pp. 39 e seguenti, che tuttavia non comprende tra esse i Visconti. Sulla necessità, al contrario, di inserire anche i Visconti in questo gruppo Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, pp. 122-131; Bernardinello, *I capitanei e la città*.

⁶ Filippini, *I Visconti di Milano*, pp. 116-117 in particolare.

a) Tutti i Visconti coinvolti nel governo del comune fino agli anni Sessanta del XII secolo discendono da un solo capostipite, Anselmo, ancora attivo tra 1065 e 1067. Chiamiamoli per comodità Visconti “minori” (il diminutivo vale per le ragioni che appariranno subito chiare). Questi “minori” Visconti non avevano diritti di decima (a differenza dell'altro ceppo visconteo, il “maggiore”, di cui subito sotto); non vantavano proprietà in territori di tradizionale radicamento degli “altri” Visconti; né case nella *curia Vicecomitum*, quella porzione di città – prossima alla cattedrale – in cui i “maggiori” Visconti dimoravano. Va aggiunto che nessuno dei Visconti di rilievo – grande, medio o anche solo piccolo – di Tre e Quattrocento appare derivare da questo lato dell'agnazione. La conclusione più logica, in effetti, è che più che di ramo dell'agnazione viscontea si debba parlare in questo caso di una famiglia d'origine del tutto differente, solo omonima dei Visconti che qui interessano, con i quali non aveva alcuna relazione. Ci sono tra Visconti “maggiori” e “minori” «differenze difficilmente giustificabili per due nuclei familiari aventi una comune origine»; tali appunto da farne ipotizzare una radice tutta «diversa». ⁷ D'altro canto, che in una città di famiglie Visconti ce ne potesse essere più d'una non è una novità. ⁸

b) Tutti i Visconti discendenti dal *miles* Eriprando «e regali prosapia oriundus», sopra ricordato, non presero invece parte attiva al governo del comune fino all'età del Barbarossa. Sono questi Visconti “maggiori” che incontriamo come titolari di decime e cospicui beni nelle campagne di Milano, oltre che installati nella «curia Vicecomitum» cittadina. E solo a questa linea appartengono, va aggiunto, tutti i Visconti – nessuno escluso – di qualche importanza nei secoli finali del medioevo, compresi i futuri signori e duchi di Milano, insieme a tutti i Visconti titolari di castelli e signorie nelle campagne.

I “veri” Visconti, i Visconti che qui interessano, sono come ovvio i Visconti “maggiori”. Un'agnazione schiettamente cittadina, ma per lungo tempo poco interessata all'esperienza comunale. Legata invece ai centri tradizionali del potere pubblico in città: il vescovo, naturalmente; ma anche gli imperatori, cui i Visconti appaiono in grado di rapportarsi in maniera diretta, un punto quest'ultimo che merita particolare attenzione.

⁷ Ivi, p. 116.

⁸ Ronzani, *Le tre famiglie di “Visconti”*.

⁹ Sulle dinamiche politiche cittadine a cavallo tra XI e XII secolo da ultimo Bernardinello, *I capitanei e la città*, ricco di spunti originali e con riferimento a tutta la bibliografia precedente.

¹⁰ Landolfo di San Paolo, *Historia*, p. 29. Ottone è l'unico citato tra i molti laici «prudentes» avversari di Grossolano.

¹¹ Filippini, *I Visconti di Milano*, p. 129, con rimando alle sedi documentarie.

¹² Bernardinello, *I capitanei e la città*, p. 230, che ricorda accanto alla testimonianza di Landolfo di San Paolo (*Historia*, p. 31) anche quella del *Chronicon monasterii cassinensis*, secondo cui il corpo di

L'attributo «regale» con cui Landolfo seniore qualificava la prosapia di Eriprando, il *miles* capostipite, nel suo senso letterale apparteneva senza dubbio al novero delle genealogie incredibili; ma vale la pena chiedersi se in termini più obliqui non valesse ad alludere alla vicinanza al *regnum* del proto-Visconti. Di certo Eriprando negli anni Sessanta dell'XI secolo si segnalò per la sua radicale opposizione allo schieramento patarino, appoggiato dal papato; mentre nei decenni successivi si schierarono su posizioni segnate da un accentuato orientamento “ambrosiano”, anti-romano e filoimperiale tanto suo figlio Ottone I quanto il nipote Guido I (cfr. albero genealogico in appendice).⁹ Il primo è ricordato da Landolfo di San Paolo (con riferimento all'anno 1105) tra i leader dell'opposizione all'arcivescovo Grossolano, sostenuto dal papa;¹⁰ nel 1082 è citato accanto ad Enrico IV in un placito svoltosi a Palusco; nel 1088 tra i «vavasores» del figlio di Enrico, Corrado.¹¹ Fatto ancor più notevole: nel 1111 Ottone seguì Enrico V a Roma, e qui trovò tragica morte, sacrificandosi nel tentativo di salvare il suo re dall'assalto di una perfida fazione romana.¹² Guido I, suo figlio, compare invece nel 1129 come teste in un diploma di Corrado III (1129), mentre nel 1142 è riconosciuto come *fidelis* del medesimo Corrado.¹³

Al più conosciuto tra i figli di Guido I, Ottone II, toccò rompere la tradizionale distanza della famiglia dalle istituzioni comunali. Nelle vicende dello scontro con il Barbarossa Ottone II scelse – tra l'impero e la città – la città. E fu così che nel 1162 proprio Ottone fu a capo della delegazione dei consoli comunali che presentò all'imperatore la resa di Milano. Nei decenni successivi rappresentò ancora il comune di Milano in momenti molto delicati, fungendo a più riprese da ambasciatore e console.¹⁴ Dopo di lui, però, i suoi discendenti riassunsero la tradizionale lontananza dalle istituzioni comunali. *Nessuno* tra i suoi figli, nipoti ed eredi diretti fu più console del comune: eredi diretti, va di nuovo ribadito, cui appartenne ognuno dei grandi, piccoli e medi Visconti dei secoli successivi.¹⁵ Tra i discendenti di Ottone II – tra questi Visconti di radice cittadina ma legati alla curia episcopale e alle gerarchie pubbliche del regno assai più che al comune – si ritrovano infatti tutti i futuri vescovi e arcivescovi Visconti, oltre che naturalmente i futuri signori di Milano. E, accanto a loro, tutti i Visconti che maturarono un radicamento signorile nelle campagne, il punto che qui interessa.

Otto «comes mediolanensis» sarebbe stato abbandonato ai cani («eiusque carnes in platea canibus devorandae relictæ»).

¹³ Filippini, *I Visconti di Milano*, p. 130.

¹⁴ Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, p. 125, con tutti gli opportuni rinvii.

¹⁵ Dopo il conflitto con il Barbarossa continuò a prendere parte attivamente al governo del comune solo una linea viscontea molto lontanamente “cugina” di quella di Ottone I, discendente da un figlio o fratello di Eriprando I. Va notato come questo ramo “comunalizzato” non abbia prodotto nessuno dei Visconti importanti di Tre e Quattrocento: cfr. Del Tredici, *Un'altra nobiltà*.

2. Una peculiare dimensione signorile

I Visconti non erano certamente l'unica tra le parentele aristocratiche milanesi segnata da distanza nei confronti delle istituzioni comunali. Anche volendo tacere delle famiglie di radicamento più schiettamente comitatino (*capitanei* rurali come i Castiglioni, i Besozzi o i Carcano, che ai tempi delle guerre con il Barbarossa si schierarono contro il comune), si possono fare i nomi dei Mandelli, o dei capitani da Vimercate, o i da Terzago: al pari dei Visconti saldamente impiantati in città ma lontani dal consolato almeno fino all'età del Barbarossa (anche se è probabilmente vero che solo i Visconti coltivarono questa distanza anche dopo la fase delle guerre federiciane).¹⁶ Più raro, senza dubbio, era il diretto rapporto con il vertice regio vantato dai Visconti.

Ciò che davvero appare distinguere i Visconti dalle altre famiglie dell'aristocrazia milanese, quanto costituisce il segno più netto della peculiarità familiare che ho richiamato all'inizio di questa scheda, è però proprio la capacità della famiglia, manifestatasi fin dal XII secolo, di costruire un consistente nucleo di potere signorile nel contado. Al principio del Trecento – come si vedrà – una lunga teoria di castelli viscontei si stendeva dalle porte di Milano sino al Lago Maggiore e l'imbocco della Val d'Ossola. Nessuna delle grandi famiglie milanesi, comprese quelle radicate nel contado, poteva vantare (né aveva mai potuto vantare) nulla di nemmeno lontanamente comparabile.¹⁷

I momenti decisivi che condussero a questo esito eccezionale sono due, legati anche a differenti aree d'espansione, e di essi darò brevemente conto in maniera distinta. Il primo, collocabile nel XII secolo, appare strettamente legato ai rapporti viscontei con la corte regia. Il secondo, databile alla seconda metà del Duecento, risulta invece connesso alla lotta tra fazioni cittadine che vide protagonisti gli stessi Visconti. L'albero genealogico da tenere sottomano sarà sempre, come detto, quello di Ottone I e dei suoi discendenti (v. appendice).

2.1 *Sulle vie del regnum. Massino e il Vergante*

Ottone I come visto morì a Roma, dove si trovava insieme ad Enrico V. Suo figlio Guido I ne ereditò lo stretto rapporto con la corte, e da questo legame trasse nel 1134 quella che possiamo considerare la prima pietra delle signorie rurali viscontee:

l'investitura da parte dell'abate di San Gallo della *curtis* di Massino, nel Vergante (si veda la carta in appendice), posta lungo la strada che costeggia la sponda occidentale del Lago Maggiore e collega la pianura padana ad alcuni importanti passi alpini (Sempione, Gottardo, Lucomagno, San Bernardino).¹⁸ La *curtis* in questione insisteva in un'area segnata dalla forte presenza di beni pubblici, in mano a dinastie funzionali come i conti di Biandrate, o assegnati alle chiese episcopali di Milano, Pavia, Novara; ed era essa stessa un bene fiscale, usata nel tempo «come beneficio per vassalli imperiali», dotazione di regine e di enti ecclesiastici strettamente legati alla corte.¹⁹ La sua prima, probabile, attestazione la vede concessa da Ludovico II al suo «dilectus vassus» Salamanno (861-2); quindi la troviamo assegnata (questa volta in maniera indubbia) al conte Ermenulfo (ante 865); ricordata tra le proprietà donate da Ludovico II alla moglie Angelberga; concessa da quest'ultima al monastero di San Sisto di Piacenza (877); donata da Carlo il Grosso al vescovo di Vercelli e cancelliere imperiale Liutvardo; di nuovo sotto controllo di Angelberga (889); e infine (certamente dall'890) tra i possessi dell'abbazia di San Gallo. Guido Visconti, il quale riceveva la *curtis* «cum omnibus casis et rebus [...] fictis, redditibus, pensio-nibus, usibus, honoribus, conditionibus, districtis, albergariis, servis et ancillis, aldīs, foro, piscationibus», oltre che «cum castro et villis, aeclesiis», si inseriva dunque in questa lunga teoria «pubblica», che con lui, tuttavia, era destinata a interrompersi. Dal 1134 in avanti infatti la storia di Massino, oggi Massino Visconti, divenne viscontea, e segnata da un'evoluzione in senso schiettamente signorile.

L'investitura del 1134 fu forse confermata allo stesso Guido nel 1142 dall'imperatore Corrado III, che di certo in quell'anno concesse al Visconti anche il fodro su due piccole località del Seprio, Albusciago e Besnate.²⁰ Nel 1179 una sicura conferma della *curtis* nel Vergante fu data da Federico I al figlio di Guido I, quell'Ottone II che nel 1162 aveva, in qualità console del comune, presentato al Barbarossa la resa di Milano.²¹ L'atto vale ad attestare il persistente legame tra Visconti e i vertici del *regnum*, sopravvissuto persino alle vicende della guerra tra Milano e l'imperatore; e a tramandarci i nomi di due fratelli di Ottone II, Mazzocco e Guglielmo, i cui eredi – non nominati – erano con lui destinatari del privilegio.

Negli anni successivi la presa viscontea sull'area si rafforzò.

¹⁶ Per una disamina complessiva v. ora Bernardinello, *I capitanei e la città*.

¹⁷ Trovo perfettamente condivisibile una recente osservazione di Paolo Gillo: «sebbene talvolta sia invalso l'uso di definire come 'signorile' l'aristocrazia capitaneale milanese, questo elemento appare in realtà del tutto trascurabile nella definizione del profilo sociale ed economico della maggior parte tra le grandi famiglie cittadine». Grillo, *Le entrate signorili*, p. 166. Per le famiglie più schiettamente rurali, come i Castiglioni o i Carcano, oltre a Grillo, *Milano in età comunale*, v. ora Bernardinello, *I capitanei e la città*, in particolare pp. 253-282. Nel corso del XV secolo solo i Borromeo seppero farsi protagonisti di un'espansione signorile

paragonabile a quella viscontea, nell'area del Verbano: cfr. la relativa scheda in questo stesso volume.

¹⁸ Per la concessione del 1134 Biscaro, *I maggiori dei Visconti*.

¹⁹ Castagnetti, *Una famiglia di immigrati*, pp. 87-100 (citazione a p. 100); Cimino, *Angelberga*.

²⁰ Biscaro, *I maggiori dei Visconti*, giudica del tutto falso il diploma di Corrado III, che è stato tuttavia in seguito rivalutato in forma parziale, e senz'altro per la parte relativa il fodro su Albusciago e Besnate. Riassume il dibattito Filippini, *I Visconti di Milano*, pp. 65-72.

²¹ Per la conferma del 1179: Biscaro, *I maggiori dei Visconti*, documento 3.

Tra la fine del XII secolo e l'inizio del XIII i discendenti di Ottone II seppero inserirsi nel complesso gioco tra le città di Milano, Novara, Vercelli e i vari rami dei conti di Biandrate, riuscendo a sottrarre a questi ultimi il controllo delle signorie di Oleggio Castello e Inverio inferiore, mentre grazie ai rapporti con la curia milanese divenne loro possibile esercitare una più informale influenza anche sull'importante borgo di Arona, temporalità episcopale.²² Negli anni '30 del Trecento Ottone III, figlio di Ottone II, cominciò inoltre ad essere attestato come *dominus*, oltre che di Massino, anche di Castelletto Ticino, località strategica per il controllo della navigazione sul Lago Maggiore (e da lui discenderanno tutti i Visconti in seguito designati nel Tre-Quattrocento come domini di Massino e Castelletto: cfr. albero genealogico).²³ Altro importante polo d'attrazione divenne la Val Leventina, posta sotto la signoria dei canonici del duomo di Milano e snodo cruciale delle comunicazioni tra Milano e il nord Europa. Nella prima metà del XIII secolo proprio la sicura presenza tra gli ordinari milanesi di discendenti di Ottone II consentì a loro fratelli o nipoti di assumere la podesteria della valle a nome del capitolo milanese: nel 1236 fu podestà di Leventina Obizzo Visconti, abiatto di Ottone II; nel 1255 ricoprì tale ruolo Tebaldo Visconti, bisnipote di Ottone II (e padre del futuro signore di Milano, Matteo).²⁴ In questo quadro si inserisce bene la notizia del matrimonio tra Filippo Visconti *de Ivorio* e la discendente di una famiglia di *domini* leventinesi, *de Torre*.²⁵

Come dimostra propria l'indicazione «di Inverio» che nel caso appena citato di Filippo accompagna il cognome Visconti, si deve sottolineare come a partire dal tardo XII secolo residenza nell'area del Verbano e locale radicamento signorile fossero divenuti per alcuni dei discendenti di Ottone II l'elemento principe di definizione dell'identità personale. Ottone II era ancora invariabilmente indicato come Visconti *tout court* o Visconti *de Mediolano*, al pari di tutti i suoi avi (compreso il padre Guido I, indicato nella concessione della *curtis* di Massino come «Vicecomitem mediolanensis civitatis»). Le cose presero a cambiare nella generazione successiva, quando taluni discendenti di Ottone II e dei suoi fratelli cominciarono a essere conosciuti come Visconti di Massino, di Inverio, di Oleggio: primo tra tutti Guido di Maz-zocco, ricordato nel 1206 come Visconti *de Ulezo*.²⁶

Una più salda radice milanese e cittadina rimase propria, tuttavia, di alcuni dei figli di Ottone II. Non è il caso di Ottone III, cui di fatto sembra essere

toccata la signoria esclusiva almeno su Massino e Castelletto Ticino. Ma senz'altro quello di Eriprando II, ordinario del duomo, autore di una brillantissima carriera curiale, che lo portò ad essere legato di Innocenzo III oltre che vescovo Vercelli.²⁷ E di Uberto I: personaggio assai poco noto, da cui tuttavia discendono tutti o quasi i più celebri Visconti d'età successiva. Il grande arcivescovo Ottone; tutti i signori di Milano; i più modesti signori di alcune località del Seprio, su cui ora ci soffermeremo.

2.2 L'espansione duecentesca nel Seprio

Uberto I, come appena detto il più «cittadino» tra i figli di Ottone II Visconti, mantenne beni nell'area del Verbano, ma non la titolarità di diritti signorili che vediamo associata a suo fratello Ottone III. A Uberto toccarono però senz'altro il fodro su due piccole località del Seprio, Besnate e Albusciago, che nel 1142 Corrado III aveva concesso al suo avo Guido I. Nei primi decenni del Duecento questi diritti non apparivano connessi ad una presenza viscontea in area sepiense più fitta che in altre porzioni del contado di Milano.²⁸ Tuttavia, nel giro di pochi anni, a partire probabilmente dal quarto-quinto decennio del secolo, la regione cominciò ad assumere il volto «visconteo» che nel Tre-Quattrocento sarebbe stato abitualmente riconosciuto come suo tratto distintivo. Nel 1245, nel corso delle operazioni per la redazione dell'estimo urbano, gli ufficiali del comune di Milano rilevavano infatti la presenza di cospicui beni fondiari facenti capo proprio a Uberto I Visconti nella località di Besnate. Suo figlio Azzo, ordinario del duomo, risultava invece titolare di terre nei vicini villaggi di Jerago ed Orago, due località che compaiono per la prima volta in questa occasione associate al casato, e su cui di lì a poco gli stessi Visconti avrebbero esercitato senza dubbio diritti signorili. Nei medesimi anni un altro figlio di Uberto I, Andreotto, appare ampiamente coinvolto negli affari di una serie di comunità sepiensi – Lonate Pozzolo, Mezzana – in cui fino a poco tempo prima non risultava attestata alcuna presenza viscontea.²⁹

Nel 1262, al tempo in cui divenne arcivescovo di Milano e leader della fazione dei *militēs* cittadini un altro figlio di Uberto I, il celebre Ottone (Ottone IV nell'albero genealogico in calce), la presenza sua e dei suoi fratelli nel Seprio non doveva però ancora aver assunto una dimensione signorile davvero significativa. Non sono le fortezze di famiglia nel Seprio ma piuttosto quelle arcivescovili a costituire lo sfondo delle gesta di Ottone e dei suoi stretti congiunti negli

²² Biscaro, *I maggiori dei Visconti*, pp. 47-50. Frigerio, Pisoni, *Del nuovo*, documenti 1 e 3: già nel 1173 Guido figlio di Ottone I è attestato come *custos* della rocca episcopale di Arona, e procuratore locale dell'arcivescovo. Va precisato come il controllo di Arona siam comunque sempre rimasto in mani episcopali fino agli anni di Gian Galeazzo Visconti, quando il borgo fu infeudato a Gaspare Visconti (cfr. infra).

²³ Per Ottone III *condominus* di Castelletto nel 1237 v. Biscaro, *I maggiori dei Visconti*, p. 51.

²⁴ Mayer, *Blenio e Leventina*, p. 94 nota 8bis e p. 119 nota 159; cfr. Biscaro, *Ancora dei maggiori*.

²⁵ Mayer, *Blenio e Leventina*, p. 83.

²⁶ Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, p. 126.

²⁷ Benrardinello, *I capitanei e la città*, p. 224 nota 3.

²⁸ Lucioni, *Somma e la sua pieve*, pp. 45-46; Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, pp. 126-127, note 46 e 47 in particolare.

²⁹ Lucioni, *Somma e la sua pieve*, pp. 46-47.

anni della lontananza da Milano, controllata dai nemici Della Torre.³⁰ E in questa direzione sembrano andare anche le parole di Pietro Azario, che nella sua cronaca di inizio Trecento ricorda le signorie lacustri di Massino, Oleggio e Invorio di cui erano titolari alcuni non meglio precisati «parentes» dell'arcivescovo (suoi cugini e procugini, in effetti), ma tiene ad informare il lettore che lo specifico ramo del presule Ottone non poteva vantare possessi del genere («pauca de patrimonio possidebat»).³¹ Dopo la vittoria di Desio e il rientro in città del vescovo Ottone (1277), data tradizionale dell'inizio della signoria viscontea su Milano, le cose tuttavia cambiarono anche nel Seprio. Al 1288 risale una divisione tra tutti i maschi adulti eredi di Uberto I.³² Si trattava di soli tre individui. Da una parte, Pietro Visconti, figlio di Andreotto e dunque abiatto di Uberto I. Dall'altra i suoi nipoti *ex fratre* Matteo (il futuro signore di Milano) e Uberto II, figli di un Tebaldo giustiziato dai Della Torre a Gallarate nel 1276. L'atto faceva menzione di un grande *hospitium* sito a Milano nella contrada dei Visconti (*hospitium* dove peraltro era rogato lo stesso documento); di altre case in città; di beni immobili sparsi in varie località del contado. Per primi, però, erano numerati le terre, le possessioni, le decime e anche i veri propri diritti signorili («honor et districtus», non è detto con precisione in relazione a quali degli insediamenti elencati) che le due parti si dividevano, relativi a diverse località del Seprio: Besnate, Albusciago, Jerago, Albizzate, Menzago, Crenna, Rovate, Brunello, *Solario* (Sumirago?), che sarebbero spettate a Pietro, unitamente a dei beni fondiari nell'area del Vergante; Somma, Vergiate, Golasecca, Lonate Pozzolo e Ferno, che sarebbero spettate a Matteo e Uberto II.

Quella trasmessa della divisione del 1288 è senza dubbio l'immagine migliore del processo che a partire dagli anni '40 del Duecento aveva portato anche il più cittadino tra i rami viscontei a irrobustire le proprie radici nel contado: secondo un processo di "ruralizzazione", come è stato definito da Paolo Grillo,³³ che trova ampi confronti con quanto stava avvenendo in altre città lombarde del periodo.³⁴ Come nel caso di altre grandi famiglie aristocratiche lombarde segnate nel secondo Duecento-primi Trecento da una vocazione neo-signorile (si pensi al caso de Landi, di Rusca, degli Scotti, dei Beccaria, dei Rossi, degli Anguissola, *et cetera*), questo processo di tardiva

ruralizzazione non deve essere tuttavia interpretato come un definitivo allontanamento dalla città. Se l'immagine di un vero e proprio distacco può valere per i Visconti radicati dal XII secolo a Massino e nel Vergante, che nei secoli finali del medioevo appaiono in effetti lontani dall'aver un ruolo sulla scena politica milanese, il gruppo dei più stretti congiunti dell'arcivescovo Ottone, ovvero della linea viscontea che si insignorì di Milano, non può affatto essere dipinto come un insieme di individui impegnati a "separarsi" dal mondo urbano. Al contrario. Come mostra la divisione del 1288, tutti gli esponenti della maggiore linea viscontea mantenevano più di un piede ben dentro alla città, tant'è che alle signorie rurali non mancava di accompagnarsi il grande palazzo urbano (cui si potrebbero aggiungere le sepolture).³⁵ Insomma: il nuovo radicamento signorile nel Seprio che nel contesto delle lotte di fazione duecentesche segnò il ramo visconteo facente capo a Uberto I deve essere letto in funzione di una densa relazione politica con la città, e non in opposizione o alternativa ad essa.³⁶

3. Vicecomitum regiones. *Le signorie rurali viscontee nel Tre e Quattrocento*

Proprio le vicende connesse al controllo della città, non a caso, avrebbero nei primi anni del Trecento inciso sulle dominazioni in campagna del casato. Il momentaneo ritorno dei Della Torre al governo di Milano (1302-1311) comportò infatti il passaggio in mano torriana di alcune delle signorie rurali viscontee: certamente di Somma, Golasecca, Vergiate, e dell'importante località di Castelletto, punto di accesso al Lago Maggiore.³⁷ Tutte queste terre furono però recuperate dopo il 1311 e il definitivo ritorno di Matteo Visconti al controllo di Milano, che segnò anche una duratura distinzione tra la linea dei signori cittadini, suoi discendenti, e quelle degli eredi degli altri due protagonisti della divisione del 1288. L'intero complesso delle signorie sepiensi rimase infatti nelle mani dei soli eredi di Pietro, zio di Matteo, e di Uberto II, fratello del signore di Milano. Il processo ci è noto solo in maniera indiretta, ma fatto sta che dopo il 1311 nessuno dei discendenti di Matteo risulta implicato nel controllo delle dominazioni rurali della *domus*. Si trattò evidentemente di una compensazione, in particolare nei confronti del fratello

³⁰ Va notato come la stessa celebrazione per immagini della conquista della signoria sia stata affidata nel tardo Duecento a degli affreschi siti nella rocca arcivescovile di Angera: non in qualche castello sepiense. Sugli affreschi angeresi: Zaninetta, *Potere raffigurato*.

³¹ Petrii Azarii, *Liber gestorum*, p. 10.

³² L'atto, tramandato dalla *Gloriosa nobilitas Vicecomitum* di Gerolamo Biffi, raccolta di documenti viscontee ben nota per i suoi falsi (pp. 73-75), è stato per ciò stesso ritenuto inattendibile da Biscaro (*I maggiori*, p. 18 nota 2). Alfredo Lucioni ha però espresso di recente un parere diverso, sostanzialmente volto a considerare attendibile la divisione: *Somma e la sua pieve*, pp. 46-47. Per parte mia ritengo che l'atto non presenti alcun elemento

implausibile (è del tutto coerente con ciò che sappiamo delle giurisdizioni viscontee nel contado prima e dopo il 1288), e che di esso ci si possa senza dubbio servire.

³³ Grillo, *Milano in età comunale*, pp. 291-296.

³⁴ Basti il rinvio a Chittolini, *Signorie rurali*; aggiungo Del Tredici, *Il profilo economico*, p. 23 in particolare, con rimandi alla bibliografia recente.

³⁵ Tutti i protagonisti della divisione del 1288 ebbero sepoltura in città, in diverse cappelle della chiesa domenicana di Sant'Eustorgio: Buganza, *I Visconti*, pp. 133-134.

³⁶ Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, pp. 129-130; pp. 22-26 per il rinvio agli studi lombardi su questi temi.

³⁷ Bernardino Corio, *Storia di Milano*, I, pp. 625-626.

Uberto II e dei suoi eredi, da leggersi nel quadro del processo che portò a definire la signoria viscontea su Milano come qualcosa di riservato alla linea di Matteo, e non aperto alle ambizioni delle linee cugine. Risarcite con i castelli di campagna, queste ultime tuttavia non si chiusero in essi, né cessarono nei due secoli successivi di covare ambizioni politiche di ampio respiro, talora ponendosi in aperto contrasto e competizione con i Visconti signori e poi duchi di Milano. La battaglia di Parabiago (1339) in cui Lodrisio Visconti, figlio del Pietro citato nella divisione del 1288 e signore del castello sepiense di Crenna, provò a togliere ad Azzone Visconti la signoria su Milano, è solo il più celebre di questi contrasti tra linee viscontee.³⁸ Altri, meno noti, ne seguirono. Basti in proposito ricordare come la mano dei Visconti signori di Somma, diretti discendenti di Uberto II, sia stata tra quelle protagoniste dell'assassinio di due duchi (Giovanni Maria Visconti e Galeazzo Maria Sforza) e di una duchessa di Milano (Caterina Visconti).³⁹ Nel corso del Trecento, ad ogni modo, diventa per noi ben leggibile la fisionomia delle dominazioni viscontee nel contado e la divisione tra varie linee titolari ciascuna di uno o più castelli. Tra i discendenti di Pietro, lo zio di Matteo Visconti ricordato nel 1288, incontriamo l'appena citato Lodrisio, da cui vediamo derivare le due linee cui spettava il controllo delle fortezze di Crenna e Besnate. Dal fratello di Lodrisio, Gaspare, vediamo invece discendere tre distinte linee: legate rispettivamente al controllo dei castelli di Jerago; Orago; e delle fortezze di Cassano Magnago, Albizzate, Caidate, Fagnano. I discendenti di Uberto II Visconti, il fratello di Matteo, erano invece i Visconti signori dei castelli di Somma e Cislago; i Visconti titolari del castello di Rozzano; e i Visconti signori di Ferno, Verghera e Samarate (dove però non esistevano castelli). Nell'area più prossima al Lago Maggiore insistevano invece i castelli delle linee viscontee di più antico e schietto radicamento comitatino. I maggiori di questi Visconti dominavano le fortezze di Massino, Castelletto e Sesto Calende (località prospiciente Castelletto, sull'altra sponda del Ticino), e solo al principio del Quattrocento si operò una divisione tra distinte linee, titolari rispettivamente dei castelli di Massino, da una parte, e di Castelletto e Sesto Calende dall'altra.⁴⁰ Più dimesso era l'ampio numero dei condomini di Oleggio Castello e Inverio inferiore,⁴¹ numerosissimi e incalzati dai signori di Massino e Castelletto, che rivendicavano per sé il

controllo anche delle località comprese nella giurisdizione dei lontani cugini.⁴²

Ho battuto l'accento sui castelli in mano ai vari rami dell'agnazione, che costituiscono senza dubbio l'indicatore più evidente del potere esercitato a livello locale dai Visconti, ma ciò certamente non significa poter restringere solo ai villaggi in cui sorgevano le diverse fortezze il potere delle varie linee del casato. Tra Milano e il Lago Maggiore i Visconti controllavano una quindicina di fortezze, quelle sopra elencate, ma gli insediamenti compresi sotto la loro «ombra», come si diceva, erano molti di più: anche a voler considerare solo quelli più stabilmente in loro potere, e in cui godevano di piena giurisdizione. L'area tra la città e il Verbano era d'altra parte fittamente abitata, ricca di comunità in genere piuttosto piccole, ma numerosissime, e affastellate l'una accanto all'altra (si tenga presente che il numero dei comuni rurali compresi entro il contado di Milano alla fine del medioevo era ben superiore al migliaio di unità).⁴³ Così, una prima considerazione che si può fare è che il numero complessivo di uomini compresi entro la giurisdizione di questo o quel ramo visconteo fu per tutto il Tre e Quattrocento molto alto, anche in momenti di relativa crisi demografica. Fornire una stima precisa non è possibile; ma è probabile che nella seconda metà del Quattrocento i diversi rami Visconti stendessero la propria *umbra* su di un numero *homines* pari se non superiore ai circa 12000 che nel 1459 vantava un grande gentiluomo di Lombardia come Rolando Pallavicini.⁴⁴

Una seconda considerazione riguarda invece la natura dei centri sottoposti a signoria viscontea. Erano, come appena detto, davvero molti: ma si trattava in genere di piccoli villaggi, che spesso non raggiungevano ciascuno i 100 fuochi. Somma, probabilmente la maggiore delle terre sottoposte a controllo visconteo, arrivò solo alla fine del Quattrocento a toccare il migliaio di abitanti;⁴⁵ mentre rimasero esterni al perimetro del potere visconteo per tutto il Trecento e gran parte del Quattrocento tutti i maggiori borghi esistenti nell'area di sviluppo signorile del casato. Centri come Gallarate, Busto Arsizio, Varese, Saronno – animati da robuste élite in grado di assicurare in autonomia e con proprio lucro la mediazione politica e fiscale con Milano – si tennero lontani dall'ombra che si stendeva dai vicini castelli viscontei, tant'è che solo tra la fine del Quattrocento e gli inizi del Cinquecento taluni di questi borghi finirono

³⁸ Limite il rinvio alla corrispondente voce del *Biografico*: Bozzi, *Visconti, Lodrisio*.

³⁹ Del Tredici, *La libertà dei ghibellini*.

⁴⁰ Per una panoramica su tutte queste linee viscontee nei secoli finali del medioevo: Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, pp. 327-390; Id., *Un'altra nobiltà*, pp. 111-144.

⁴¹ Per la piccola folla di Visconti che nella seconda metà del Trecento godeva della signoria su Oleggio Castello e Inverio inferiore, oltre che sul villaggio di Paruzzaro, basti in rinvio ai locali statuti del 1366, editi in *Statuti del Lago Maggiore* (13 i Visconti condomini ricordati nell'occasione).

⁴² La piena giurisdizione su Inverio inferiore e Oleggio castello appare rivendicata dai signori di Massino, a danno dei rami viscontei radicati nelle due località, in ASMi, *Atti dei notai*, b. 431, 14 agosto 1436.

⁴³ Rinvio a Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, pp. 29-94 in particolare.

⁴⁴ Arcangeli, *Un lignaggio*, p. 38 (il dato è calcolato a partire da quello relativo agli uomini compresi tra i 14 e 60 anni che risiedevano nei domini di Rolando alla sua morte: 3737).

⁴⁵ Del Tredici, *Dopo la caduta*.

obtorto collo – più o meno a lungo – nelle mani di esponenti di qualche linea di casa Visconti.⁴⁶ Si trattò però in questo caso di vere e proprie investiture feudali, ovvero di concessioni fatte “dall’alto”, consumatesi in un clima di tensione con le società locali molto lontano da quel consenso espresso “dal basso” su cui – come vedremo meglio tra poco – si era costruita a partire dal secondo Duecento l’espansione signorile viscontea nel Seprio. Un discorso parzialmente diverso può essere fatto solo per Arona, grosso borgo del Lago Maggiore che fin dal XIII secolo appare oggetto di influenza da parte di varie linee viscontee. Anche in questo caso però una vera e propria signoria si stabilì assai tardi, per poco tempo, e in forme prettamente feudali (vale a dire come concessione ducale): fu il potente ramo dei signori di Cassano Magnago (e Albizzate, Fagnano e Caidate) a ottenere l’inf feudazione del borgo tra la fine del Trecento e il 1439.⁴⁷

Pur tenendo nel debito conto la resistenza opposta dai maggiori borghi all’espansione viscontea, il complesso di castelli e villaggi controllati dalla *domus* offre, una volta disposto su carta, un’impressione indubbiamente piuttosto forte. Muoversi tra Milano e il Lago Maggiore, in direzione di alcuni dei passi alpini più importanti per i commerci milanesi, significava passare per strade punteggiate da fortezze appartenenti al casato; attraversare fiumi i cui porti, utili per commerci legali e illegali, erano controllati dai Visconti; sostare nelle loro taverne; pagare i loro pedaggi (di Sesto Calende-Castelletto; di Arona, per un periodo; del Vergante). Così, non stupisce sapere che i contemporanei potessero riferirsi a tutta l’area di cui stiamo parlando facendo riferimento a «Vicecomitum regiones»: regioni viscontee in cui nulla si poteva fare senza l’accordo dei signori.

Qui la giustizia, fino alle condanne a morte, era affare dei Visconti e dei loro podestà, mentre gli ufficiali ducali non potevano entrare senza permesso, per rincorrere banditi, sfrosatori, debitori. I loro famigli venivano uccisi; e gli stessi maggiori ufficiali correvano il rischio – se animati da zelo eccessivo – di vedersi piombare addosso i massari armati dei Visconti. I vari capitani e podestà ducali imparavano presto che delle località dove i Visconti stendevano la loro *umbra* era meglio non «impazarsi», così come era meglio evitare di interessarsi al commercio di frodo che costituiva una delle principali attività protette dai signori. D’altra parte i medesimi Visconti provvedevano spesso a garantire a quegli stessi ufficiali che nessuno avrebbe mai loro fatto le pulci per eventuali negligenze.⁴⁸

L’immagine delle *Vicecomitum regiones* non deve però indurre a trattare in senso eccessivamente unitario l’insieme delle signorie afferenti alle varie linee

viscontee. Queste rimanevano infatti in tutto e per tutto indipendenti l’una dall’altra: e se poteva capitare che i membri di un determinato ramo reggessero le loro terre in regime di condominio, va sottolineato come non esistesse alcun meccanismo collettivo di governo delle *regiones* dei Visconti. Ciascuna linea viscontea aveva propri fattori e propri podestà, che applicavano statuti locali, non ipotetiche leggi unitarie. Non esisteva alcun meccanismo consortile, e va anzi rilevato come i vari rami tendessero ad evitare anche lunghi condomini, procedendo senza remore a divisioni. I conflitti tra diverse linee erano d’altro canto frequenti, e coinvolgevano localmente gli *homines* in modi anche molto violenti. Negli anni ’60 del Quattrocento, ad esempio, Francesco Visconti di Castelletto attaccò con il suo podestà, i suoi famigli, e uomini delle sue terre armati di *partesane* un porto controllato da fratelli Guido e Francesco Visconti di Somma, che risposero per le rime.⁴⁹ Pochi anni prima, nel marzo del 1455, Estorolo Visconti di Crenna fece arrestare da propri famigli due abitanti di Albizzate e Sumirago che considerava suoi «homeni», ma si vide costretto a fronteggiare la violenta reazione di Filippo Visconti, signore di Cassano Magnago (oltre che di altri castelli limitrofi) e degli abitanti del luogo posti sotto la sua signoria. Come scriveva lo stesso Estorolo al duca:

quelli de Albizà et de Samoyrago homeni de domino Filippo Vesconte a rumore de populo e a sono de campane a martello corseno fora con le arme, e non solamente li homini, ma fin a le femene». (Così) fò forza lassare (...) decti presoni (mentre) Iacomelo, servitore del dicto domino Filipo in le dicte terre de Albizà e Samoyrago» (afferitava che) se maravigliava che mandasse a prendere li homeni de dicto domino Filipo suso el so terreno, e se el me achaderà più a fare simile inconveniente se farà tanto sangue che el ne varrà tedio fin a li cani.⁵⁰

Di là da questioni giurisdizionali, o economiche, erano poi profonde fratture politiche a dividere i vari rami viscontei. Lontani dal costituire un insieme compatto, marchiato da un generico ghibellinismo, i Visconti titolari di signorie tra Seprio e Lago Maggiore rappresentarono spesso nei due secoli finali del medioevo sulla scena cittadina e cortigiana milanese i vertici di partiti contrapposti. L’ascesa del duca Gian Galeazzo in particolare determinò una profonda frattura tra Visconti disposti alla collaborazione con il nuovo principe, pronti a difendere le novità politico-istituzionali incarnate da quest’ultimo, e Visconti votati invece alla strenua difesa di un mondo più conservatore, per molti versi maggiormente legato alla tutela di tradizionali orizzonti municipali. Campioni della prima posizione furono, a cavallo tra Tre e Quattrocento, i Visconti signori di Cassano Magnago, il cui maggior esponente, Gaspare, fu uomo chiave tanto del regime giangaleazziano quanto di quello del duca Filippo Maria. Leader dell’opposto

⁴⁶ È il caso di Lonate Pozzolo, Busto Arsizio, Gallarate.

⁴⁷ Del Tredici, *Visconti, Gaspare*. Arona sarebbe poi passata ai Borromeo, su cui v. la relativa scheda in questo volume.

⁴⁸ Per tutto, Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, pp. 327-390.

⁴⁹ ASMi, *Atti dei notai*, b. 425, 3 agosto 1462.

⁵⁰ Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, p. 123.

schieramento politico furono invece i suoi parenti e vicini “di castello”, i Visconti di Somma: schierati nel 1385 con Bernabò contro Gian Galeazzo; quindi animatori di una durissima resistenza contro una linea di governo giangaleazziana, giudicata autoritaria, e promotori dell'eliminazione tanto della vedova di Gian Galeazzo, la duchessa Caterina, quanto del suo primogenito Giovanni Maria.⁵¹

L'impegno nel gioco politico cittadino e statale, lungi dall'essere privo di ricadute sulla dimensione locale e signorile del potere visconteo, appare peraltro essere stato nel Tre e Quattrocento un elemento chiave nel determinare le gerarchie tra le varie linee del casato, e la possibilità di nuovi accrescimenti territoriali (oltre che naturalmente di diminuzioni, in genere però momentanee). Al di là della posizione assunta, proprio le linee più impegnate nella “grande politica” appaiono infatti sopravanzare le altre per potere e ricchezza, ottenendo l'accesso a nuovi domini e risorse aggiuntive rispetto al nucleo signorile originario. Tanto i Visconti di Somma quanto quelli di Cassano Magnago – come detto, le due linee di maggiore ruolo politico nei secoli finali del medioevo – riuscirono nei secoli finali del medioevo a mettere le mani su ricchi feudi-azienda siti nelle aree più prospere del ducato, garantendosi entrate destinate a scavare un solco con le altre linee viscontee. Proprio in forza del suo ruolo politico Gaspare Visconti di Cassano Magnago, primo ministro dello stato sotto Gian Galeazzo e Filippo Maria, riuscì inoltre ad ottenere la signoria su Arona e i ricchissimi dazi connessi.

4. L'esercizio della signoria

Se nell'area di Massino e del Verbano, come visto, le signorie viscontee si erano innestate su di una antica matrice pubblica, il più tardo sviluppo signorile nell'area più prossima al Milano, il Seprio, ebbe come suo motore le lotte di fazione cittadine e in misura più duratura – va aggiunto ora – il privilegio fiscale che i Visconti potevano garantire ai loro *hominibus*. A partire dal consolidamento della signoria viscontea su Milano, tutti i Visconti godettero infatti di esenzione dagli oneri ordinari, estesa a quanti lavoravano le loro terre in forme sufficientemente ambigue da permettere il massimo allargamento della platea dei beneficiari e il novero dei benefici. Non era affatto necessario che il contadino esente lavorasse solo terre di proprietà viscontea; e non era detto che l'esenzione non potesse essere interpretata in senso più personale – estesa cioè a tutti i beni del contadino in questione, a prescindere dal fatto che fossero o meno dei Visconti – che reale.⁵²

Più che un privilegio stabilito una volta per tutte, va detto, l'immunità dei beni di casa Visconti costituiva un punto di partenza per «longhe differenti», per continue dispute circa la sua applicazione concreta in cui entravano in gioco esattori, ufficiali ducali, comuni, massari, e naturalmente gli stessi Visconti e i duchi. Tuttavia, che il nocciolo della questione stesse lì, nell'esenzione fiscale, era chiaro a tutti. I Visconti proteggevano dal fisco cittadino e statale, ed era in ragione di questa protezione fiscale che potevano pretendere l'obbedienza degli uomini, in maniera peraltro del tutto analoga a quanto avveniva per un po' tutte le realtà signorili lombarde nate a partire dalla seconda metà del Duecento. Come scriveva un ufficiale a Francesco Sforza

(i Visconti) per le exemptione che hanno de li soi beni, usurpeno de comandare alli homini che stanno ali dicti loci, et fare come se fusseno signori.⁵³

Protezione dalle richieste dello stato non significava, naturalmente, assenza di richieste da parte dei signori. Abbiamo informazione solo molto sporadica di opere dovute per la guardia e la manutenzione dei castelli, e di contributi corrisposti personalmente dagli uomini; mentre molto più consueto risulta il pagamento ai signori di censi annui fissi – in genere in denaro – da parte dei comuni, che decidevano quindi in autonomia come ripartire l'importo e ne gestivano la riscossione.⁵⁴ L'impressione di una relativa modestia è quella che ricaviamo quando riusciamo a misurare l'impatto sul singolo nucleo familiare di questi censi. Attorno al 1450 a Golasecca, ad esempio, il censo annuo di 200 lire corrisposto dal comune ai Visconti di Somma equivaleva a una cifra *pro loco* di circa 4 lire imperiali, pari più o meno al 10% della dote media di una contadina locale. Non abbiamo notizia per le signorie sepiensi di tutta una serie di gravami che ritroviamo comunemente associati al *dominatus*, anche in età tardomedievale: laudemii; controllo signorile sul mercato delle terre e sulle eredità; obblighi relativi all'uso di mulini o forni. E tale assenza appare caratterizzare anche le più antiche signorie viscontee nel Vergante: gli statuti di Invorio inferiore del 1366 tacciono di tutti questi aspetti, che ritroviamo invece puntualmente in coevi statuti signorili, ad esempio di vicine aree piemontesi.⁵⁵ L'*ombra* viscontea, insomma, nelle nostre fonti sembra tradursi in un complessivo vantaggio per i sottoposti, cosa che spiega bene da una parte l'assenza di ribellioni, o anche solo di duraturi contrasti, riscontrabile nella documentazione; dall'altra la determinazione con cui singoli e intere comunità ricercavano, al contrario, la protezione dei Visconti. Non che manchi ogni notizia di conflitti, è ovvio. Ma è vero che il più delle volte

⁵¹ Del Tredici, *La libertà dei ghibellini*; Id., *Il partito dello Stato*.

⁵² Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, pp. 111-124 in particolare; Id., *Il profilo economico*.

⁵³ Traggo la citazione da Covini, *L'esercito*, p. 90 n. 149. Per la centralità dell'esenzione fiscale nel determinare la “rifioritura”

della signoria nella Lombardia tre-quattrocentesca basti il rinvio a Chittolini, *La formazione*.

⁵⁴ Più diffusamente per tutto quanto segue Del Tredici, *Il profilo economico*.

⁵⁵ *Statuti del Lago Maggiore*.

l'immagine del rapporto tra signori e uomini assume ai nostri occhi non solo la retorica, ma anche la realtà di uno scambio di favori e *servitia*, in cui le piccole comunità contadine avevano effettivamente qualcosa da guadagnare.

La centralità della terra nel meccanismo dell'esenzione fiscale, e dunque nella costruzione locale delle signorie viscontee, spiega il rilievo che la proprietà fondiaria aveva per i Visconti, ma anche la qualità prevalentemente *non* economica dello stesso. I signori avevano senza dubbio tante terre, ma attribuivano a esse anzitutto un valore relazionale, investendo poco nel loro sfruttamento, e accontentandosi di una gestione piuttosto passiva, centrata su affitti di lunga durata e canoni tenui. Non che poi la questione fosse solo "politica". Nei loro feudi siti nella pianura irrigua, là dove le rese erano incomparabilmente superiori, gli stessi Visconti si comportavano ben diversamente, adottando strategie di gestione del patrimonio fondiario e della signoria stessa improntate a una redditività economica massima.⁵⁶ Nel Seprio, o nelle terre del Lago Maggiore, per lo più piuttosto sterili, l'impianto "clientelare" della gestione fondiaria non aveva invece ragione di essere messo seriamente in discussione. Così, nelle signorie viscontee site a nord-ovest di Milano erano altri cespiti ad essere importanti, per primi quelli legati ai transiti commerciali. I Visconti controllavano tutte le taverne site nell'area in questione: e si trattava di affari di discreto conto. Soprattutto, controllavano alcuni lucrosi pedaggi. Quello di Castelletto, che gravava sulle merci in entrata e uscita dal Lago Maggiore e costituiva la maggiore entrata del ramo visconteo signore dell'omonima località. Il dazio di Arona, che fu proprietà di Gaspare Visconti di Cassano Magnago sino al 1439, e rendeva oltre 1500 fiorini annui. Quello del Vergante, di cui disponiamo di un'inedita tariffa quattrocentesca.⁵⁷

L'amministrazione pratica delle signorie, tanto dal punto di vista giurisdizionale quanto da quello economico, era garantita da un piccolo insieme di podestà e *negotiorum gestores*, cui solo nei casi di maggior rilievo poteva affiancarsi un cancelliere.⁵⁸ A ricoprire questi incarichi erano personaggi legati da rapporti di particolare fiducia con i signori, più che di peculiari competenze tecniche. La loro estrazione era in genere locale; spesso riconducibile, più che a famiglie del notabilato borghigiano, a parentele della piccola nobiltà rurale, eredi di quei *militēs seprienses* che da tempi remoti abitavano il Seprio e l'area del Verbano, in genere prendendo parte contro la città, e che a partire dal tardo Duecento poterono trovare proprio nei Visconti degli *amici* potenti cui legare le proprie fortune. Basti l'esempio dei Da Solbiate, clan nobile

radicato nell'omonima località, già schierato con il Barbarossa contro il comune cittadino, che fornì due dei tre testimoni chiamati da presenziare alla cruciale divisione del 1288 tra Pietro, Matteo e Uberto Visconti su cui mi sono più volte soffermato. Ancora per tutto il Quattrocento, numerosissimi esponenti dei da Solbiate prestavano la loro opera come podestà, ufficiali e procuratori di tutte le più importanti linee viscontee: vantando un'indissolubile *amicitia* con la casata, che a fine secolo trovò persino ipostatizzazione in opere letterarie di larga circolazione.

Al di sotto di questo modesto apparato di governo signorile si trovavano i comuni locali – con i loro consoli e ufficiali, i loro consigli – i cui funzionamenti appaiono nel Tre e Quattrocento assai poco condizionati dalla presenza viscontea. Il mondo che viveva sotto l'ombra dei Visconti non era infatti un mondo in cui i rapporti verticali con i signori facessero aggio su quelli orizzontali tra gli *homines*. Al contrario. Anche comunità relativamente piccole, tanto nel Seprio quanto nell'area del Verbano, appaiono nelle fonti in grado di costituire un orizzonte di riconoscimento e di azione forte per i singoli individui, e di contraltare rispetto al potere signorile. Erano comuni, e non singoli individui, a pagare i censi dovuti ai signori. E quegli stessi comuni mantenevano propri beni collettivi; la capacità di iniziative economiche autonome anche di rilievo, come la costruzione di un mulino; spesso anche il controllo sulle istituzioni ecclesiastiche locali e sulle pratiche della carità e dell'assistenza. Quanto alla difesa dei confini delle giurisdizioni viscontee dalla sgradita intromissione di esattori statali e ufficiali, tanto strenua da condurre senza remore ad assalti frontali e all'uccisione di famigli troppo zelanti, va precisato come essa fosse garantita dal diretto e interessato coinvolgimento delle comunità assai più che da piccoli eserciti di bravi di manzoniana memoria.⁵⁹

Così, per fare solo due esempi della forza delle comunità locali, non stupisce che gli statuti "signorili" di Invorio inferiore, datati 1366, si presentino in realtà in maniera esplicita come statuti elaborati dai comuni locali, e solo approvati dai Visconti.⁶⁰ Come non stupisce che anche dei signori potenti come i Visconti di Somma – capaci di liquidare duchi e duchesse sgradite – dovessero tenere nel debito conto la solidità delle relazioni comunitarie. Nel 1481, desiderando dividere le proprie giurisdizioni, Battista e Guido Visconti di Somma comunicarono agli uomini di Golasecca, villaggio a loro sottoposto, di aver deciso di separare il comune locale in due distinte parti, l'una sottoposta a Guido, l'altra a Battista. Gli abitanti del villaggio risposero seccamente che la loro

⁵⁶ Del Tredici, *Il profilo economico*.

⁵⁷ Fondazione Marazza, Borgomanero, Archivio Carlo Antonio Mollì, *Pergamene, Datum datii Inuorii Inferioris et curiae iuris D.D. vicecomitum editum 18 iunii 1417* (digitalizzazione disponibile on line sul sito della fondazione).

⁵⁸ Per quanto segue Del Tredici, *Comunità, nobili, gentiluomini*, pp. 314-322; Id., *Un'altra nobiltà*, pp. 167-184.

⁵⁹ Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, pp. 97-176, 355-390 in particolare.

⁶⁰ *Statuti del Lago Maggiore*, p. 175.

intenzione era quella di stare uniti, e non divisi: e la disunione vagheggiata dai potenti signori saltò.⁶¹

Uno sguardo alle pratiche testamentarie dei contadini sottoposti a signoria viscontea può, da ultimo, confermare questa robusta immagine comunitaria, facendone apprezzare il riflesso sulle azioni individuali. Non solo gli *homines* si sposavano senza prestare alcuna attenzione ai confini delle giurisdizioni viscontee,⁶² ma anche in punto di morte si comportavano in maniera del tutto conforme a quella dei contadini che vivevano in comunità non sottoposte all'*umbra* dei Visconti. Dettando le loro ultime volontà, infatti, gli *homines* viscontei spesso disponevano atti di carità – distribuzione di vino e/o di pane – destinati a poveri che erano invariabilmente circoscritti al comune di appartenenza. Ciò che facevano (anche) in questo modo era valorizzare i confini della propria comunità. Ciò che *non* facevano era riconoscere i più ampi confini di una soggezione signorile: mai nessun sottoposto ai Visconti lasciò del pane o del vino ai poveri di altre comunità sottoposte al proprio signore.⁶³ Che la cosa non fosse scontata lo mostra, al contrario, il testamento di Francesco da Solbiate, podestà dei Visconti di Somma sul fine del Quattrocento. Dettando nel 1497 le proprie volontà, Francesco stabilì infatti un'elemosina destinata a beneficiare anno dopo anno, in perpetuo, tutte le comunità comprese nella sua giurisdizione: Somma, Arsago, Mezzana, Golasecca, Coarezza, Vergiate⁶⁴. Nessuno dei contadini a lui sottoposti aveva mai fatto la stessa cosa, né la fece in seguito.

Per un abitante di quelle comunità un testamento era il momento per beneficiare gli unici poveri che sentiva come “suoi”, vale a dire quelli del suo comune, e nessun altro. Un momento, insomma, in cui ribadire che essere “del comune” era per lui un orizzonte di appartenenza più significativo che essere “dei Visconti”.

5. Opere citate

- L. Arcangeli, *Un lignaggio padano tra autonomia signorile e corte principesca. I Pallavicini, in Noblesse et états princiers en Italie et en France au XV^e siècle*, a cura di M. Gentile, P. Savy, Rome 2009, pp. 29-100.
- S. Bernardinello, *I capitanei e la città. Rapporti sociali e azione politica dell'aristocrazia a Milano nelle sperimentazioni del potere urbano (metà XI secolo-1185)*, tesi di dottorato di ricerca, tutor A. Zorzi, Università degli Studi di Firenze, a.a. 2015-2018.
- Bernardino Corio, *Storia di Milano*, a cura di A. Morisi Guerra, 2 voll., Torino 1978.
- G. Biscaro, *I maggiori dei Visconti signori di Milano*, in «Archivio Storico Lombardo», 16 (1911), pp. 5-76.
- F. Bozzi, *Visconti, Lodrisio*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 99, Roma 2020.
- S. Buganza, *I Visconti e l'aristocrazia milanese tra Tre e primo Quattrocento: gli spazi sacri*, in *Famiglie e spazi sacri nella Lombardia del Rinascimento*, a cura di L. Arcangeli, G. Chittolini, F. Del Tredici, E. Rossetti, Milano 2015, pp. 129-167.

⁶¹ Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, p. 366.

⁶² Almeno nel Quattrocento i circuiti matrimoniali delle comunità sottoposte a signoria viscontea non differiscono infatti in nulla da quelli delle comunità “libere”.

- A. Castagnetti, *Una famiglia di immigrati nell'alta Lombardia al servizio del Regno (846-898)*, Verona 2004.
- G. Chittolini, *La formazione dello Stato regionale e le istituzioni del contado. Secoli XIV e XV*, Torino 1979.
- G. Chittolini, *Signorie rurali e feudi alla fine del Medioevo*, in *Storia d'Italia*, direttore G. Galasso, IV, *Comuni e Signorie: istituzioni, società e lotte per l'egemonia*, Torino 1981, pp. 589-676.
- R. Cimino. Angelberga: il monastero di San Sisto di Piacenza e il corso del fiume Po, in «Reti Medievali Rivista», 13/2 (2012), pp. 141-162.
- M.N. Covini, *L'esercito del duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450-1480)*, Roma 1998.
- F. Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini nel contado di Milano del Quattrocento*, Milano 2013.
- F. Del Tredici, *Il partito dello stato. Crisi e ricostruzione del ducato visconteo nelle vicende di Milano e del suo contado (1402-1417)*, in *Il ducato di Filippo Maria Visconti, 1412-1447. Economia, politica, cultura*, a cura di F. Cengarle, M.N. Covini, Firenze 2015, pp. 27-69.
- F. Del Tredici, *Dopo la caduta. Osservazioni attorno all'andamento demografico del Milanese nel XV secolo*, in *La popolazione italiana del Quattrocento e Cinquecento*, a cura di G. Alfani, A. Carbone, B. Del Bo, R. Rao, Udine, Forum, 2016, pp. 83-98.
- F. Del Tredici, *Un'altra nobiltà. Storie di (in)distinzione a Milano. Secoli XIV-XV*, Milano 2017.
- F. Del Tredici, *Il profilo economico della signoria lombarda. Il caso dei Visconti e quello dei Borromeo (secoli XIV-XV)*, in *La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 1. Gli spazi economici*, a cura di A. Gamberini, F. Pagnoni, Milano 2019, pp. 21-54.
- F. Del Tredici, *La libertà dei ghibellini. Fazione e dialettica costituzionale a Milano (secoli XIV e XV)*, in *Gaspare Ambrogio Visconti e la Milano di fine Quattrocento. Politica, arti e lettere*, a cura di S. Albornico, S. Moro, Roma 2020, pp. 11-32.
- F. Del Tredici, *Visconti, Gaspare*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 99, Roma 2020, pp. 592-594.
- Girolamo Biffi, *Gloriosa nobilitas illustrissimae familiae Vicecomitum... ad perennem gloriam huius clarissimae familiae*, Mediolani 1671.
- P. Frigerio, P.G. Pisoni, *Del nuovo sui maggiori dei Visconti*, in «Verbanus», 6 (1985), pp. 155-161.
- H. Keller, *Signori e vassalli nell'Italia delle città (secoli IX-XII)*, Torino 1995.
- P. Grillo, *Le entrate signorili dei Mandelli a Maccagno: fine XIII-inizi XIV secolo*, in «Studi di storia medioevale e di diplomatica», n.s., 2, pp. 157-168.
- P. Grillo, *Milano in età comunale*, Spoleto 2001.
- Landolfo di San Paolo, *Historia mediolanensis*, a cura di L. Bethmann, Ph. Jaffé, in MGH, *Scriptores*, 20, Hannoverae 1868, pp. 17-49.
- [Landolfo seniore?], *Historia mediolanensis*, a cura di L. Bethmann, W. Wattenbach, in MGH, *Scriptores*, 8, Hannoverae 1848, pp. 32-100.
- A. Lucioni, *Somma e la sua pieve dall'altro Medioevo all'età borromea*, in *La Basilica di S. Agnese. L'antica prepositurale di Somma e la sua pieve. Storia, arte, architettura*, a cura di A. Buratti Mazzotta, Varese 2006, pp. 35-77.
- A. Lucioni, *Per una biografia di Arnolfo II de Arsago arcivescovo di Milano*, in *Riscoprendo Arnolfo II e il suo tempo. Arsago Seprio e la sua pieve. Storia di una comunità*, a cura di M. De Marchi, P., Rosso, Arsago 2019, pp. 107-124.
- K. Meyer, *Blenio e Leventina da Barbarossa a Enrico VII. Un contributo alla storia del Ticino nel Medioevo*, Bellinzona 1977.
- Petri Azarii, *Liber Gestorum in Lombardia*, RIS², Tomo XVI, parte IV, a cura di F. Cognasso, Città di Castello 1926.
- M. Ronzani, *Le tre famiglie di “Visconti” nella Pisa dei secoli XI-XIII. Origini e genealogie alla luce di un documento del 1245 relativo al patronato del monastero di S. Zeno*, in *Un filo rosso. Studi antichi e nuove ricerche sulle orme di Gabriella Rossetti in occasione dei suoi settanta anni*, a cura di G. Garzella, E. Salvatori, Pisa 2007, pp. 45-70.

⁶³ Del Tredici, *Comunità, nobili e gentiluomini*, p. 97 e seguenti.

⁶⁴ ASMi, *Atti dei notai*, b. 4534, 6 aprile 1497.

Statuti del Lago Maggiore e della Val d'Ossola del secolo XIV, a cura di E. Anderloni, P. Sella, Roma 1914.
 C. Wickham, *Sleepwalking into a New World. The Emergence of Italian City Communes in the Twelfth Century*, Oxford 2015.
 P. Zaninetta, *Il potere raffigurato. Simbolo, mito e propaganda nell'ascesa della signoria viscontea*, Milano 2013.

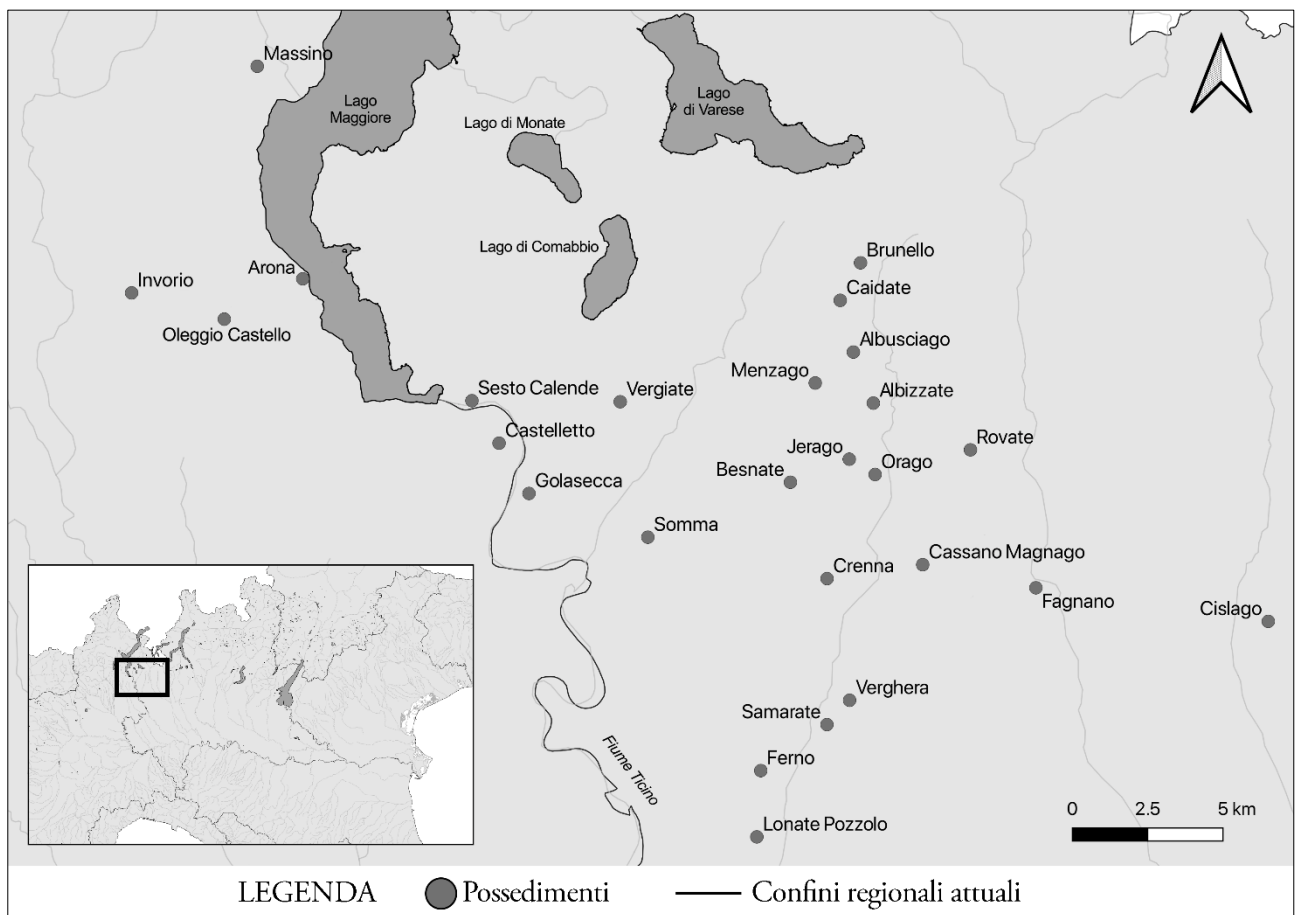
6. *Fonti*

I due maggiori archivi familiari utili alla storia delle signorie viscontee nel tardo medioevo sono l'Archivio Visconti di Morrone, conservato presso l'Università Cattolica di Milano, e l'Archivio Visconti di San Vito, sito nella torre più alta del castello di Somma (per una sintetica descrizione dei fondi e delle condizioni

di accesso si faccia riferimento rispettivamente ai rispettivi siti internet). Un riferimento essenziale è però naturalmente costituito dalla documentazione conservata in Archivio di Stato di Milano, e in particolare dai fondi *Carteggio interno*, *Registri ducali*, *Registri delle Missive*, *Comuni*, *Finanza confiscate* e *Feudi camerati*, oltre che dalle cartelle *Visconti* nel fondo *Famiglie*. Gli archivi storici delle comunità soggette al dominio visconteo sono in genere molto poveri di informazioni per il tardo medioevo, ma tale assenza è almeno in parte compensata dalle centinaia di filze di notai attivi nelle *Viccomitum regiones* che sono giunte sino a noi, tutte conservate in Archivio di Stato di Milano. È infatti in questa documentazione minuta che è possibile rintracciare le migliori testimonianze relative alle relazioni tra signori e *homines*, e al modo in cui gli stessi sudditi pensavano la loro soggezione ai Visconti.

Appendice

Carta 1. Principali centri controllati dai Visconti nel secolo XV



Albero genealogico visconteo semplificato

